

Sygn. akt V KO 88/22

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **Ł. K.**

oskarżonego o czyn z art. 217 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 października 2022 r.,

wystąpienia Sądu Rejonowego w Grudziądzu

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Toruniu.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Grudziądzu postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2022 r. wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi w trybie art. 37 k.p.k. Sąd podniósł, że w tej sprawie wpłynął prywatny akt oskarżenia Z. C. przeciwko Ł. K., w którym oskarżył go o popełnienie przestępstwa z art. 217 § 1 k.k. Z. C. – autor prywatnego aktu oskarżenia - jest ojcem sędzi Sądu Rejonowego w Grudziądzu – A. K.. Orzeka ona w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu od 3 marca 2022 r. i utrzymuje kontakty towarzyskie z innymi sędziami tego sądu. Ponadto A. K. była adwokatem i prowadziła swoją kancelarię w G., występując jako obrońca i pełnomocnik w wielu postępowaniach toczących się przed tut. Sądem.

Z kolei oskarżony Ł. K. jest adwokatem prowadzącym swoją kancelarię w

obszarze właściwości Sądu Rejonowego w Grudziądzu. Występuje jako obrońca i pełnomocnik w wielu postępowaniach toczących się przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu. Okoliczności te powodują, iż Ł. K. jest osobą znaną w lokalnym środowisku prawniczym.

W ocenie Sądu Rejonowego w Grudziądzu te okoliczności sprawiają, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania tych spraw innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Grudziądzu jest zasadny.

Instytucja określona w art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy.

W badanej sprawie zachodzą jednak okoliczności uzasadniające jej zastosowanie. Te okoliczności to rodzinne powiązania między oskarżonym, oskarżycielem prywatnym a sędzią Sądu Rejonowego w Grudziądzu. Sędzia pracuje wprawdzie w innym wydziale niż wydział karny, ale utrzymuje kontakty towarzyskie z innymi sędziami tego sądu. W tej sytuacji rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu mogłoby budzić obawy o brak jego bezstronności. Nie znaczy to, że Sąd Rejonowy w Grudziądzu nie byłby rzeczywiście bezstronny, ale istnienie tych obaw zarówno u stron postępowania, jak i w opinii publicznej, byłoby uzasadnione.

Tymczasem dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga troski o społeczne przekonanie o bezstronności organów wymiaru sprawiedliwości. Instytucja z art. 37 k.p.k. służy eliminowaniu takich sytuacji procesowych, które mogłyby to zaufanie podważać. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2007 r., III KO 19/07 (OSNwSK 2007, nr 1, poz. 957), *„Fakt pełnienia służby w organach wymiaru sprawiedliwości przez osoby najbliższe dla oskarżonego - w okręgu, w którym jego sprawa powinna być rozpoznawana w ramach właściwości miejscowej - przemawia za skorzystaniem z instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k. i zmianą tej właściwości.”*

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

