



Sygn. akt V KO 87/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala

SSN Przemysław Kalinowski (sprawozdawca)

Protokolant Małgorzata Gierczak

w sprawie **D. C.**

oskarżonego z art. 286 § 1 kk i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 21 września 2020 r.,

z urzędu kwestii wznowienia postępowania

w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 12 marca 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w (...)

z dnia 13 września 2019 r., sygn. akt III K (...),

na podstawie art. 542 § 3 k.p.k.

- 1. wznowia postępowanie w sprawie Sądu Okręgowego w W., sygn. akt III K (....) w stosunku do D. C.,**
- 2. w odniesieniu do w/w oskarżonego uchyla wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 12 marca 2020 r., sygn. akt II AKa (...), a także utrzymany nim w mocy wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 września 2019r., sygn. akt III K (...) i na podstawie art. 17**

§ 1 pkt 5 k.p.k. oraz art. 414 § 1 k.p.k. w tej części umarza postępowanie karne, a na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu w części dotyczącej D. C. obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 września 2019 r., sygn. akt III K (...), D. C. został skazany za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 § 1 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności.

Od tego orzeczenia obrońca oskarżonego wniósł apelację, która została rozpoznana w dniu 12 marca 2020 r. Oskarżony D. C. nie stawiał się na rozprawę odwoławczą, a zawiadomienie o jej terminie – uznano za doręczone (k. – 1327).

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego powyższe rozstrzygnięcie Sądu I instancji zostało utrzymane w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 12 marca 2020 r., sygn. akt II Aka (...).

W toku postępowania wykonawczego uzyskano informację o śmierci osk. D. C. , która nastąpiła w dniu 1 października 2019 r. Z zaświadczenia uzyskanego z systemu PESEL2-SAD oraz skróconego odpisu aktu zgonu nadesłanego przez Urząd Stanu Cywilnego w J. wynika, że D. C. zmarł już po wydaniu wyroku przez Sąd I instancji (k. – 1224), a przed wniesieniem apelacji przez jego obrońcę (k. – 1301) i wydaniem wyroku przez Sąd Apelacyjny w (...). Okoliczność śmierci D. C. w okresie trwania postępowania międzyinstancyjnego i odwoławczego nie była znana sądom orzekającym w tej sprawie.

Stosownie do dyspozycji art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza m.in. w wypadku śmierci oskarżonego. W realiach niniejszej sprawy ujemna przesłanka procesowa w postaci śmierci oskarżonego wystąpiła po wyroku Sądu I instancji, a przed wniesieniem i rozpoznaniem apelacji jego obrońcy. Zatem, rozprawa apelacyjna i rozstrzygnięcie środka odwoławczego nastąpiło w warunkach istnienia przeszkody procesowej. Po rozpoczęciu przewodu sądowego przepis art. 414 § 1 k.p.k. obliuguje do umorzenia postępowania w razie stwierdzenia okoliczności wyłączającej ściganie, jaką jest m.in. śmierć oskarżonego.

Przedstawiona sytuacja uzasadniała wznowienie postępowania z urzędu w części dotyczącej D. C. , uchylenie w odniesieniu do tego oskarżonego wyroków sądów obu instancji w tej sprawie i umorzenie wobec niego postępowania karnego. Konsekwencją takiego rozstrzygnięcia było obciążenie Skarbu Państwa kosztami procesu w części dotyczącej D. C. .

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.