

Sygn. akt V KO 87/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **B. W.**

oskarżonego z art. 107 § 1 k.k.s. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 października 2019 r.

wniosku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K (...),

w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w K. o przekazanie sprawy osk. B.W. – innemu sądowi równorzędnemu w oparciu o przesłankę wskazaną w przepisie art. 37 k.p.k., nie zasługiwał na uwzględnienie.

B.W. został oskarżony o popełnienie przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s. i in. Sprawa B.W. została skierowana do Sądu Rejonowego w K. według reguł właściwości miejscowej.

Ten ostatni sąd nie podjął jednak żadnych czynności procesowych zmierzających do rozpoznania tej sprawy i od razu wystąpił z inicjatywą zastosowania instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k., powołując się na stan zdrowia osk. B.W.. Do wniosku dołączono kserokopię opinii medycznej sporządzonej w innej sprawie innego sądu dotyczącej tego samego oskarżonego, z której wynika, że schorzenie, na jakie cierpi osk. B.W. utrudnia mu podróżowanie

na dłuższych dystansach. Taki stan zdrowia oskarżonego był przyczyną przekazania przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2019 r., II KO 69/19, innej sprawy B.W. do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B.. Jednak w realiach niniejszej sprawy – trzeba było uznać przedmiotowy wniosek Sądu Rejonowego w K. co najmniej za przedwczesny. Już samą odległość od sądu właściwego miejscowo do obecnego miejsca pobytu osk. B.W., trudno uznać za znaczną. Sąd występujący z wnioskiem o zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k., nie zweryfikował w ogóle obecnego stanu zdrowia oskarżonego i możliwości jego udziału w rozprawie, a także nie uzyskał i nie przedstawił udokumentowanego stanowiska biegłego medyka, zaktualizowanego do tej konkretnej sytuacji, określającego rzeczywiste przeciwwskazania zdrowotne, mogące ewentualnie stanowić przeszkodę do stawienia osk. B.W. i uczestniczenia w czynnościach procesowych przed Sądem Rejonowym w K.. Zważywszy na istotną różnicę między warunkami zachodzącymi w sprawie II KO (...), a sytuacją istniejącą w niniejszej sprawie, nie można ograniczać się wyłącznie do wykorzystania opinii biegłego lekarza z dnia 4 czerwca 2019 r., wydanej na żądanie Sądu Rejonowego C., gdzie miała toczyć się inna sprawa karna osk. B.W..

Wprawdzie niewątpliwą wagę ma argument wskazujący na potrzebę uniknięcia zwłoki w przystąpieniu do rozpoznawania niniejszej sprawy, podobnej do tej zwłoki, jaka już powstała w podobnej sprawie w innym sądzie, ale wystąpienie o zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k. powinno zostać każdorazowo poprzedzone udokumentowaniem rzeczywistej konieczności zmiany właściwości miejscowej. Zasada rozpoznawania sprawy przez sąd, którego właściwość wynika z ustawy nie powinna być zbyt pochopnie przełamywana. Dobro wymiaru sprawiedliwości i autorytet jego organów przemawiają za tym, aby doszło do sprawnego rozpoznania niniejszej sprawy i jej zakończenia w rozsądnym terminie, ale przed jej przekazaniem do innego sądu równorzędnego niezbędne jest wykazanie, że rozpoznanie w sądzie dotychczas właściwym rzeczywiście napotyka na przeszkody trudne do pokonania, które mogą być usunięte jedynie w wyniku zastosowania instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

as