

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **M. G.** ,
skazanego z art. 61 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
po rozpoznaniu w Izbie Karnej,
na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2025 r.,
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu
z dnia 5 października 2018 r., sygn. akt II K 174/12,
zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 2 kwietnia 2024 r., sygn. akt II AKa 213/22,

p o s t a n o w i ł:
pozostawić wniosek bez rozpoznania.

[J.J.]

UZASADNIENIE

W sygnalizacji wystąpienia podstaw do wznowienia z urzędu postępowania kasacyjnego, zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2025 r., sygn. akt V KK 445/24, sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu, a następnie zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie „wykonania kary 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności”, jaka została prawomocnie orzeczona wobec skazanego, nie mógł zostać merytorycznie rozpoznany.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Uprawnienie to przysługuje Sądowi Najwyższemu również w postępowaniu wznowieniowym (art. 545 § 1 k.p.k.). Także jednak i na gruncie tego rodzaju postępowań można wstrzymać tylko te orzeczenia, które podlegają wykonaniu. Nie należy zaś do nich postanowienie Sądu Najwyższego o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej, albowiem tego rodzaju rozstrzygnięcie nie wpływa na kwestię wykonania orzeczenia Sądu odwoławczego zaskarżonego kasacją, co do którego odnosi się zasada natychmiastowej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 k.k.w.). Inaczej rzecz ujmując – skoro w niniejszym postępowaniu przedmiotem badania podstaw do wznowienia z urzędu w postępowaniu kasacyjnym jest postanowienie Sądu Najwyższego o oddaleniu kasacji obrońcy skazanego jako oczywiście bezzasadnej, a nie sama kasacja, którą zaskarżono prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, to nie sposób na tym etapie postępowania merytorycznie rozpoznać wniosek obrońcy o wstrzymanie „wykonania kary”.

Na marginesie należy jednak zaznaczyć, że gdyby Sąd Najwyższy wznowił postępowanie kasacyjne w przedmiotowej sprawie, to wówczas dopiero zaktualizuje się prawna możliwość merytorycznego rozpoznania wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia, którego dotyczy kasacja obrońcy skazanego i w której taki wniosek został zawarty.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.ł.]

