

Sygn. akt V KO 84/19

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie

skazanego **F.M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 listopada 2019 r.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie przyznania wynagrodzenia

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (Dz.U.2019.1513 j.t.) oraz § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019.18 t.j.)

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K.S., Kancelaria Adwokacka w W. jako obrońcy z urzędu skazanego F.M., kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) w tym 23 % podatku VAT, za sporządzenie i wniesienie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 września 2019 r. (k. 26) adw. K.S. została wyznaczona, jako obrońca z urzędu skazanego F.M., do zbadania istnienia podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 15 kwietnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...). W nadesłanej opinii o braku podstaw do wystąpienia z

wnioskiem o wznowienie postępowania obrońca skazanego złożyła wniosek o zasądzenie wynagrodzenia na jej rzecz oświadczając, że koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego jest zasadny. Obrońca w tej sprawie po przeanalizowaniu akt sprawy sporządziła opinię o braku podstaw do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 15 kwietnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...). Po wykonaniu swojego zadania obrońca złożyła wniosek o przyznanie wynagrodzenia nie wskazując żądanej kwoty. Mając na względzie przepisy § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości należało przyznać obrońcy wynagrodzenie w kwocie 442,80 zł zawierającej podatek VAT (§ 4 ust. 3 cyt. rozporządzenia).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

as