

Sygn. akt V KO 82/20

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **W. U.**

skazanego z art. 286 § 1 kk i in.

po rozważeniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 sierpnia 2020 r.,

żądania sędziego Sądu Najwyższego A.S.

w przedmiocie wyłączenia go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 oraz art. 42 § 1 i 4 kpk

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego A. S. od udziału w
sprawie W. U. o sygn.**

akt V KK 303/20

UZASADNIENIE

W dniu 6 lipca 2020 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy W. U. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 listopada 2019 r., sygn. akt IV Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 1 lipca 2016 r., sygn. akt II K (...). Sprawa została zarejestrowana pod sygn. V KK (...) i zarządzeniem Prezesa Izby Karnej przydzielona sędziemu Sądowi Najwyższemu A.S..

Wymieniony sędzia, powołując się na art. 41 § 1 k.p.k., zwrócił się o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu kasacji w przedmiotowej sprawie. Wskazał, iż był sędzią sprawozdawcą w składzie sądu, który wyrokiem z dnia 23 stycznia 2019 r., sygn. akt V KK 20/18, uchylił zaskarżony wówczas wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 18 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka (...), odnośnie skazanego W. U. i sprawę przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania. Podał również, że w

uzasadnieniu orzeczenia kasatoryjnego zostały zawarte ściśle wskazania odnośnie do warunków dowodowych przyjęcia w działaniu oskarżonego W. U. współsprawstwa oraz że w toku ponownego rozpoznania sprawy w postępowaniu odwoławczym materiał dowodowy nie uległ zmianie (poszerzeniu), a Sąd odwoławczy ponownie przyjął, że ocena dowodów dokonana w tym zakresie przez Sąd pierwszej instancji jest prawidłowa. Zdaniem sędziego, w tych warunkach wydaje się, zwłaszcza gdyby zapadło orzeczenie uwzględniające kasację, że w odbiorze zewnętrznym mogłaby powstać wątpliwość co do jego bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie sędziego Sądu Najwyższego A.S. by wyłączyć go od udziału (rozpoznania kasacji) w sprawie W. U. zasługuje na uwzględnienie. Sędzia przekonująco wykazał bowiem, że zachodzi przesłanka do podjęcia takiej decyzji określona w art. 41 § 1 k.p.k., tj. istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w wymienionej sprawie.

Jak wynika z akt sprawy W. U. , wcześniej rozpoznanej przez Sąd Najwyższy pod sygnaturą V KK 20/18, sędzia A.S. był wtedy członkiem składu orzekającego w tej sprawie i jako sprawozdawca sporządził uzasadnienie wyroku uchylającego, w uwzględnieniu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego, zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego we W. i przekazujący sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wyroku, w nawiązaniu do przyjętego przez sądy orzekające przestępczego współdziałania W. U. z innymi osobami, rzeczywiście zostały zawarte ściśle wskazania odnośnie do warunków dowodowych przyjęcia w działaniu oskarżonego W.U. współsprawstwa z tymi osobami przy popełnieniu przestępstw, jak też zawarto określone зауваżenia co do wymowy materiału dowodowego. Stwierdzono m.in., że „analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego i wnioski z niej wynikające wydają się wskazywać, że tak M. jak i K. wprost nie potwierdzali, by W. U. miał świadomość w popełnieniu przestępstwa oszustwa, jak również by uczestniczył w podziale kwoty uzyskanej ze sprzedaży wyłudzonego sprzętu budowlanego” oraz że „jest oczywiste (...), że samo ustalenie, że przewoził on wynajęty legalnie sprzęt budowlany, że kontaktował się telefonicznie z M., że pośredniczył w przekazaniu 1000 zł K. na wypożyczenie sprzętu, nie wydaje się być wystarczającym do przypisania mu współudziału w

oszustwie”. Zatem w sytuacji, gdy po ponownym rozpoznaniu Sąd odwoławczy znowu przyjął, przy tożsamym materiale dowodowym, że jego ocena dokonana przez Sąd pierwszej instancji jest prawidłowa, zaś w kolejnej kasacji obrońca skazanego podważa prawidłowość tego stanowiska, jak też zarzuca że Sąd *ad quem* nie respektował wskazań oraz zapatrywań prawnych Sądu Najwyższego, trzeba przyjąć, iż zachodzą przesłanki do wyłączenia od udziału w sprawie (rozpoznania kasacji) sędziego A.S.. Wypada zwłaszcza zgodzić się z sędzią, że w razie jego pozostawania w składzie orzekającym, w odbiorze zewnętrznym, w pierwszej kolejności uczestników postępowania, mogłaby powstać wątpliwość co do jego bezstronności, nasilona zwłaszcza w razie – co nie jest wykluczone – uwzględnienia kasacji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.