

Sygn. akt V KO 8/23

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

W sprawie z prywatnego aktu oskarżenia przeciwko **M. Ś. i T. Ł.** o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k. i art. 231 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp.

zawartego w postanowieniu z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt II K 1059/22,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w Jarocinie**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt II K 1059/22, Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy niniejszej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Uzasadniając wniosek wskazano, że w sprawie zainicjowanej prywatnym aktem oskarżenia jednym z oskarżonych jest T. Ł., który jest wieloletnim prokuratorem Prokuratury Rejonowej w O. i z racji wykonywanej przez siebie funkcji utrzymuje służbowe, ale także koleżeńskie kontakty z sędziami Sądu właściwego do rozpoznania tej sprawy. Zdaniem Sądu wnioskującego ta okoliczność w

odbiorze społecznym może stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu przedmiotowej sprawy jest zasadny.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podnoszono, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, o którym mowa w art. 37 k.p.k., odnoszone jest do sytuacji procesowych, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać w opinii publicznej uzasadnione przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób bezstronny. Do takich sytuacji zaliczyć należy tę, jaka wystąpiła w przedmiotowej sprawie, to znaczy sytuację, w której Sąd właściwy (o niewielkiej obsadzie sędziowskiej), rozpoznając sprawę oskarżonego T. Ł., który z racji wykonywanej funkcji prokuratora pozostaje w stałym kontakcie z sędziami Sądu właściwego, może być w odbiorze społecznym postrzegany jako niebezstronny.

Wobec tego podzielić należało argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu wnioskującego, że z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k., konieczne jest przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Jako właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy należało wskazać Sąd Rejonowy w Jarocinie jako nieodległy względem Sądu właściwego.

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.