

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Grzegorzcyk (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Dariusz Świecki

w sprawie przeciwko **D. K.**,
oskarżonemu z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 23 kwietnia 2015 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w P.
z dnia 8 stycznia 2015 r., sygn. akt III K [...],
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 kpk

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w M.**

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w P. jest zasadny.

W dniu 30 grudnia 2014r. Prokuratura Rejonowa w P. skierowała do tego Sądu wniosek o umorzenie postępowania i zastosowanie środka zabezpieczającego wobec D. K.. D. K. podejrzany jest o popełnienie pięciu czynów, w tym czynu z art. 226§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., polegającego na znieważeniu sędziego A. K. podczas prowadzonego przez nią posiedzenia w Wydziale VIII Karnym Sądu Rejonowego w P..

W tej sytuacji, skoro przedmiotem postępowania jest między innymi czyn popełniony z pokrzywdzeniem sędziego orzekającego w Sądzie właściwym do

rozpoznania niniejszej sprawy, należy przyjąć, że spełnione zostały warunki z art. 37 k.p.k. uzasadniające przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Sytuacja bowiem, gdy w sądzie, rozpoznawana miałaby być sprawa, w której stroną jest jeden z sędziów tego sądu, mogłaby rodzić w opinii powszechnej wątpliwości co do tego, czy zachowane są w tym przypadku warunki obiektywizmu i bezstronności. Mając zatem na uwadze dobro wymiaru sprawiedliwości, Sąd Najwyższy postanowił o uwzględnieniu wniosku.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w M., a więc Sąd położony poza granicami apelacji [...], w której pełni swe obowiązki pokrzywdzony sędzia.