

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 marca 2025 r.

Na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 i 2 oraz 530 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku skazanego J. S. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 379/22.

UZASADNIENIE

J. S. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 379/22. Zarządzeniem z dnia 11 października 2024 r. wezwano skazanego do uzupełnienia w terminie 7 dni od otrzymania pisma, braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata albo radcę prawnego oraz opłacenie wniosku, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Uwzględniając wniosek skazanego, Sąd Najwyższy, postanowieniem z dnia 13 listopada 2024 r., wyznaczył J. S. obrońcę z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, ewentualnie poinformowania Sądu Najwyższego o braku podstaw do sporządzenia takiego wniosku. W dniu 10 lutego 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła opinia prawna wyznaczonej z urzędu adwokat J.S., w której wskazała, że nie stwierdziła podstaw do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. W związku z opisaną sytuacją, doręczono skazanemu odpis opinii i wezwano go do uzupełnienia w terminie 7 dni od otrzymania pisma, braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez jego sporządzenie i podpisanie przez obrońcę będącego adwokatem albo radcą prawnym – pod rygorem odmowy przyjęcia

wniosku o wznowienie postępowania. Wezwanie to doręczone zostało skazanemu w dniu 20 lutego 2025 r., nie spowodowało jednak żadnej procesowej reakcji z jego strony.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata bądź radcę prawnego. Skazany został o tych wymogach formalnych pouczony i mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu, nie usunął braków wniesionego przez siebie pisma procesowego. Konsekwencją tego stanu rzeczy stała się konieczność odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, ponieważ wnioskodawca nie jest ani adwokatem ani radcą prawnym.

Kierując się powyższym, zarządzono jak na wstępie.

SSN Waldemar Płóciennik

[J.J.]

[a.ł.]