

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **D. R.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 grudnia 2019 r.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie przyznania wynagrodzenia

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (Dz.U. z 2019 r., poz.1513 j.t.) oraz § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz.18 t.j.)

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. O., Kancelaria Adwokacka w (...) jako obrońcy z urzędu skazanego D. R., kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) w tym 23% podatku VAT, za sporządzenie i wniesienie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 30 października 2019 r. (k. 42) adwokat M. O. została wyznaczona, jako obrońca z urzędu skazanego D. R., do zbadania istnienia podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 września 2005 r., sygn. akt II AKa (...). W nadesłanej opinii o braku podstaw do sporządzenia wniosku o

wznowienie postępowania obrońca skazanego złożył wniosek o zasądzenie wynagrodzenia na jej rzecz oświadczając, że koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego należało uwzględnić. Obrońca w tej sprawie po przeanalizowaniu akt sprawy sporządził opinię o braku podstaw do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 września 2005 r., sygn. akt II AKa (...).

Po wykonaniu zleconego zadania obrońca złożył wniosek o przyznanie wynagrodzenia. Mając na względzie przepisy § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości należało przyznać obrońcy wynagrodzenie w kwocie 442,80 zł (§ 4 ust. 3 cyt. rozporządzenia).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.