

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Michał Laskowski

w sprawie T. W. i R. X. oskarżonych z art. 258 § 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 grudnia 2013 r.,

wniosku Sądu Okręgowego w Z. w sprawie II K [...]

w przedmiocie przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w P.

UZASADNIENIE

Wniosek o przekazanie sprawy jest zasadny. Uzupełnione, zgodnie z poprzednimi zaleceniami Sądu Najwyższego wyrażonymi w uzasadnieniu postanowienia z dnia 26 marca 2013 r., V KO 19/13, postępowanie dowodowe dotyczące stanu zdrowia oskarżonego T. W. wykazało, iż niezdolność tego oskarżonego do stawienictwa w Sądzie Okręgowym w Z. ma charakter trwały (opinia biegłego sądowego k. 234-236). W tej sytuacji realną szansę na rozpoczęcie procesu w sprawie, która wpłynęła do właściwego sądu już w 2010 r., stanowi jej przekazanie do sądu najbliższej miejsca zamieszkania oskarżonego T. W., tj. do Sądu Okręgowego w P.. Z opinii biegłego lekarza wynika bowiem jednoznacznie, że to właśnie pokonanie kilkuset kilometrów bez względu na rodzaj użytego środka lokomocji, stwarza „ogromne” ryzyko wystąpienia

powikłań, które mogą być niebezpieczne dla zdrowia oskarżonego W.. Skoro zaś dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga także, aby stworzyć realne możliwości do rozpoczęcia procesu sądowego, to należało sprawę przekazać do Sądu Okręgowego w P., albowiem w tym sądzie możliwość taka rysuje się w sposób najpewniejszy, tak w stosunku do oskarżonego T. W., jak i do oskarżonego R. X., który w tej sprawie odpowiada razem z T. W..

Z tych wszystkich powodów należało orzec jak w postanowieniu.

aw