

Sygn. akt V KO 75/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie zażalenia **J.D.** na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w L. z dnia 11.08.2017r., sygn. akt PR Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o popełnienie przez G K. – radcę prawnego jako kuratora [...] Szkoły [...] w L., przestępstw z art. art. 231 § 1 k.k. i innych,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2017 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w L. zawartego w postanowieniu z dnia 18 września 2017 r., sygn. akt III Kp (...),
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w W.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 września 2017 r., sygn. akt III Kp (...), Sąd Okręgowy w L. w oparciu o przepis art. 37 k.p.k. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zażalenia J.D. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w L. z dnia 11.08.2017 r., sygn. akt PR Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o popełnienie przez G.K.– radcę prawnego jako kuratora [...] Szkoły [...] w L. przestępstw z art. 278 § 1 k.k., art. 231 § 1 k.k., art. 296 § 1 k.k. i innych.

Uzasadniając wniosek wskazano, że G.K. wykonuje w okręgu sądu właściwego zawód radcy prawnego, a nadto w przeszłości była aplikantką w Sądzie Okręgowym w L., a następnie pełniła funkcję asesora sądowego w Sądzie

Rejonowym w L. oraz Sądzie Rejonowym w Z.. Okoliczności te, w ocenie wnioskującego Sądu, mogą tworzyć w subiektywnym odczuciu wątpliwość co do warunków bezstronnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zażalenia J.D. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w L. z dnia 11.08.2017 r., sygn. akt PR Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa jest zasadny.

Na wstępie zauważyć wypada, że tożsame okoliczności spowodowały uwzględnienie analogicznego wniosku przez Sąd Najwyższy, który postanowieniem z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt V KO 14/16, przekazał sprawę dot. G. K. (oskarżonej wówczas o czyn z art. 284 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. i inne) do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w W..

Mając powyższe na uwadze, a także argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w L., należy zgodzić się z wnioskodawcą, iż z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości sprawę niniejszą należy przekazać do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu celem wyeliminowania w opinii społecznej, a także samych stron postępowania, subiektywnego przeświadczenia o niemożności bezstronnego jej rozpoznania przez Sąd właściwy.

Uwzględniając całokształt przeprowadzonych wyżej rozważań postanowiono jak na wstępie.