

Sygn. akt V KO 74/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie zażalenia pokrzywdzonego **L.G.** na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. z dnia 22. 05. 2017 r., sygn. akt PR Ds. (...) o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k., polegający na przekroczeniu uprawnień przez sędziego Sądu Okręgowego w O. - H.J. po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2017 r., wniosku Sądu Rejonowego w O. zawartego w postanowieniu z dnia 19 września 2017 r., sygn. akt II Kp (...), o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 września 2017 r., sygn. akt II Kp (...), Sąd Rejonowy w O. w oparciu o przepis art. 37 k.p.k. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zażalenia pokrzywdzonego **L.G.** na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. z dnia 22.05.2017 r., sygn. akt PR Ds.(...), o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k., polegający na przekroczeniu uprawnień przez sędziego Sądu Okręgowego w O.- H.J., która miała dopuścić się przerobienia i podrobienia

materiałów prowadzonej sprawy o sygn. I C (...), dotyczącej naruszenia dóbr osobistych z powództwa E.K. przeciwko L.G. oraz poświadczenia nieprawdy i nierzetelnego prowadzenia powyższego postępowania na szkodę L.G., w szczególności poprzez odrzucenie wniosku o powołanie biegłego medioznawcy, co stanowiło działanie na szkodę interesu prywatnego L.G..

Uzasadniając wniosek wskazano na stanowisko pokrzywdzonego, zdaniem którego przedmiotowe zażalenie nie powinno być rozpoznawane w Sądzie Rejonowym w O. z uwagi na możliwe powiązania towarzyskie sędziów tego sądu z sędzią H.J., co rodzi przekonanie o braku warunków do bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zażalenia pokrzywdzonego L.G. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. z dnia 22.05.2017 r., sygn. akt PR Ds(...), o odmowie wszczęcia śledztwa jest zasadny.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podnoszono, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, o którym mowa w art. 37 k.p.k., odnoszone jest do sytuacji, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób obiektywny. Niewątpliwie do okoliczności uzasadniających obawę o bezstronność sądu właściwego i spełniających powyższe kryterium należą sprawy, w których osobą oskarżoną bądź podejrzaną jest sędzia sądu właściwego lub sądu wyższego rzędu w tym samym okręgu, jak ma to miejsce na gruncie przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego, podzielić należy argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego w O., że z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości należy niniejszą sprawę przekazać innemu sądowi równorzędnemu celem wyeliminowania w opinii społecznej, a także samych stron postępowania, przeświadczenie o niemożności bezstronnego rozpoznania sprawy. W realiach niniejszej sprawy jej pozostawienie we właściwości sądu okręgu opolskiego, w którym H. J. sprawuje funkcję sędziego, stanowiłoby zagrożenie dla dobra wymiaru sprawiedliwości jakim jest potrzeba ukształtowania w opinii społecznej

przekonania o obiektywizmie i bezstronności sądu rozpoznającego zażalenie pokrzywdzonego.

Uwzględniając odległości od miejsca zamieszkania stron oraz siatkę połączeń komunikacyjnych, właściwym do wskazania jest Sąd Rejonowy w G..

Uwzględniając całokształt przeprowadzonych wyżej rozważań postanowiono jak na wstępie.

as