

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **M. S.**

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 28 maja 2025 r.,
z wniosku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy
zawartego w postanowieniu z dnia 9 kwietnia 2025 r., sygn. akt XI K 196/25
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, sygn. akt XI K 196/25, do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Toruniu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2025 r., sygn. akt XI K 196/25, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 § 1 k.p.k. o przekazanie sprawy, sygn. akt XI K 196/25, do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest akt oskarżenia skierowany przeciwko M. S. , który jest małżonkiem sędzi Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

Zdaniem Sądu wnioskującego występują realne okoliczności, które wskazują, że prawdopodobne jest, iż w opinii publicznej oraz w ocenie stron

postępowania mogą pojawić się usprawiedliwione wątpliwości co do zdolności obiektywnego rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo. W uzasadnieniu nadto wskazano, że sprawa niniejsza była pierwotnie rozpoznawana przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu, a przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy nastąpiło w trybie art. 36 k.p.k., zaś okoliczności będące podstawą niniejszego wniosku nie były zapewne znane Sądowi Okręgowemu w Toruniu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Bydgoszczy jest uzasadniony, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 § 1 k.p.k., ma wprawdzie charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Jednak z pewnością należą do nich okoliczności wskazane w postanowieniu Sądu Rejonowego, albowiem mogą stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21). Skoro oskarżonym w tym postępowaniu prowadzonym ze skargi publicznej jest małżonek sędzi tutejszego Sądu, to celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd.

Jednocześnie należało wskazać Sąd stosunkowo nieodległy by nie niweczyć intencji pierwotnego przekazania sprawy w trybie art. 36 k.p.k., do miejscowości zapewniającej stronom możliwie dogodny dojazd, a jednocześnie Sąd położony w innym okręgu sądowym. Z powyższych względów, sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Toruniu.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.ł]

