

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **M. K.**,
skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 24 października 2018 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania,
zakończonego prawomocnym wyrokiem
Sądu Apelacyjnego [...]
z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt II AKa [...],
utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego we W.
z dnia 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt III K [...],

p o s t a n o w i ł :

- 1. oddalić wniosek;**
- 2. kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego,
w tym wydatkami w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych),
obciążyć skazanego M. K.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 lipca 2018 r. obrońca M. K. złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego we W. z dnia 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt III K [...]. Powołując się na podstawę wznowieniową, określoną w art. 540b § 1 k.p.k.,

wskazał, że M.K. „dopiero w dniu 12 lipca 2018 r. poznał treść wyroku Sądu Okręgowego we W. z dnia 12 kwietnia 2012 r., z którą kategorycznie się nie zgadza wskazując, że jest niewinny”. Skazany w przedmiotowym postępowaniu nie miał ustanowionego obrońcy, on sam nie brał w nim udziału, w związku z czym to postępowanie należy wznowić, aby umożliwić skazanemu w nim udział oraz podjęcie realnej obrony.

Prokurator Prokuratury Krajowej w pisemnej odpowiedzi na wniosek obrońcy skazanego o wznowienie postępowania, wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 540b § 1 k.p.k., postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem można wznowić na wniosek oskarżonego, złożony w terminie zawitym miesiąca od dnia, w którym dowiedział się o zapadłym wobec niego orzeczeniu, jeżeli sprawę rozpoznano pod nieobecność oskarżonego, któremu nie doręczono zawiadomienia o terminie posiedzenia lub rozprawy albo doręczono je w inny sposób niż osobiście, gdy wykaże on, że nie wiedział o terminie oraz o możliwości wydania orzeczenia pod jego nieobecność. Trzeba jednak zauważyć, że zacytowany przepis nie znajduje zastosowania w sytuacji, kiedy w rozprawie lub posiedzeniu uczestniczył obrońca (540b § 2 k.p.k. *in fine*). Tymczasem, jak wynika z akt sprawy, M.K. jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego ustanowił obrońcę z wyboru w osobie adw. J.B., który reprezentował go w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji (był m.in. obecny podczas ogłoszenia wyroku przez Sąd Okręgowy we W.), wniósł na jego korzyść apelację, zaś w postępowaniu odwoławczym ustanowił swego substytutą, który na rozprawie przed Sądem Apelacyjnym [...] w dniu 20 listopada 2012 r. poparł zarzuty podniesione w apelacji. Sam natomiast skazany – jak słusznie zauważa w swoim piśmie prokurator Prokuratury Krajowej - w postępowaniu przed Sądem Okręgowym osobiście był obecny na ponad dwudziestu terminach rozprawy i nie uczestniczył tylko w trzech ostatnich terminach rozprawy. W świetle tych okoliczności należy stwierdzić, że w sprawie wystąpiła negatywna przesłanka podstawy wznowieniowej, określonej w art. 540b §1 k.p.k.,

na którą powoływał się obrońca skazanego, co skutkowało oddaleniem wniosku o wznowienie postępowania.

Z tych względów, nie stwierdzając ponadto podstaw do wznowienia postępowania z urzędu, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu, przy czym o kosztach sądowych postępowania wznowieniowego rozstrzygnięto zgodnie z przepisem art. 639 k.p.k.