

Sygn. akt V KO 68/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie „zażalenia” **R.S.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. z dnia 16 lutego 2017 r.
o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie Ds (...)

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2017 r.

wniosku Sądu Rejonowego w G.

o przekazanie sprawy sygn. akt II Kp (...)

do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić, uznając go za przedwczesny.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy w G. wystąpił do Sądu Najwyższego o rozważenie możliwości przekazania w trybie art. 37 k.p.k. sprawy zażalenia R.S. na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt Ds (...), innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu postanowienia sąd ten wskazał, że zawiadomienie w tej sprawie dotyczy występków wyczerpujących dyspozycję art. 231 § 1 k.k., których dopuścić się mieli m.in. sędziowie Sądu Rejonowego w W., sędziowie Sądu Okręgowego w P., oraz sędziowie Sądu Apelacyjnego w (...), którym skarżąca zarzuca „celowe ochranianie sędziów Sądu Rejonowego w W.”. Ponadto, sąd właściwy do rozpoznania zażalenia wskazał, że w treści obecnie wniesionego pisma skarżąca podkreśla także swoją nieufność wobec sędziów orzekających w

Sądzie Rejonowym w G.. Powołując się na powyższe, występujący z wnioskiem sąd wskazał na konieczność przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu celem wyeliminowania jakichkolwiek zastrzeżeń, co do obiektywnego rozpoznania sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego w G. w obecnej sytuacji procesowej nie mógł zostać uwzględniony, albowiem istnieją wątpliwości, czy istnieje „sprawa sądowa”, a więc czy w sprawie rzeczywiście zostało wniesione zażalenie. Przypomnieć należy, że uruchomienie trybu z art. 37 k.p.k. jest następstwem ustalenia, że w ogóle wniesiona została do sądu sprawa. Tymczasem z treści pisma R.S. (k. 60v akt II Kp (...)) wynika, że nie było jej intencją kwestionowanie postanowienia prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa. W takiej sytuacji należy wyjaśnić w sposób jednoznaczny, jaki charakter ma pismo zakwalifikowane jako zażalenie, co wymaga zwrócenia się do R.S. w celu wyjaśnienia tej kwestii. Jeżeli w toku tych czynności zostanie ustalone, że pismo to ma charakter zażalenia, to uprawniony do rozpoznania zażalenia sąd może wystąpić z kolejnym wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k., o ile dalej będzie przekonany, iż przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k. będzie służyło dobru wymiaru sprawiedliwości.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu.

as