

Sygn. akt V KO 64/12

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego W. G.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w dniu 22 października 2013 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie przewodniczącego Wydziału V Izby Karnej

Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2013r. o odmowie przyjęcia wniosku o

wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu

Apelacyjnego w [...] z dnia 5 czerwca 2003 r., sygn. akt II AKa [...]

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 27 września przewodniczący Wydziału V Izby Karnej Sądu Najwyższego odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 czerwca 2003 r., sygn. akt II AKa [...] wskazując, że skazany nie uzupełnił braku formalnego wniosku.

W zażaleniu skazany podniósł, że wyznaczony adwokat zignorował jego żądanie złożenia wniosku o wznowienie postępowania, wbrew art. 86 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Na wstępie trzeba podkreślić, w związku z treścią zażalenia skazanego, że wyznaczony z urzędu obrońca w związku z postępowaniem wznowieniowym lub kasacyjnym nie jest związany żądaniami i poleceniami skazanego, albowiem jego obowiązkiem jest przeanalizowanie akt

sprawy pod kątem istnienia podstaw do złożenia skargi o wznowienie postępowania lub kasacji; taki zakres działania wskazywany jest w zarządzeniu o ustanowieniu obrońcy z urzędu co do tych postępowań, które inicjowane są po prawomocnym zakończeniu postępowania karnego. Podstawy do wywiedzenie tych nadzwyczajnych środków zaskarżenia są ściśle określone w przepisach Kodeksu postępowania karnego i tylko w przypadku stwierdzenia takich okoliczności, które mieściłyby się w tych podstawach, wniosek o wznowienie postępowania lub kasacja mogą zostać złożone. Tak więc skoro obrońca z urzędu nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, zaś skazany został o tym poinformowany i pouczony o konieczności uzupełnienia braku formalnego wniosku, a następnie braku tego w określonym terminie nie usunął (k. 332 i 339), to zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu.

aw