

ZARZĄDZENIE

Dnia 22 września 2025 r.

SSN Wiesław Kozielowicz w przedmiocie wniosku skazanego P. S. z dnia 17 lutego 2025 r. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 23 maja 2024 r., sygn. akt II AKa 51/24, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 11 września 2023 r., sygn. akt IV K 50/23

z a r z ą d z i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
sporządzonego przez skazanego P. S. .**

UZASADNIENIE

W myśl art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeśli nie pochodzi od prokuratora, powinien zostać sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej. Przewidziany w powołanym przepisie tzw. przymus adwokacko – radcowski, wprowadza dodatkowy warunek formalny wniosku o wznowienie postępowania. Skazany P. S. sam sporządził wniosek z dnia 17 lutego 2025 r. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 23 maja 2024 r., sygn. akt II AKa 51/24, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 11 września 2023 r., sygn. akt IV K 50/23 (k. 2 – 3). W tej sytuacji zarządzeniem z dnia 31 lipca 2025 r., sygn. akt V KO 63/25, wezwano skazanego P. S. do usunięcia braku formalnego jego osobistego wniosku, poprzez przedłożenie w terminie siedmiu dni od daty otrzymania pisma, wniosku o wznowienie postępowania, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 23 maja 2024 r., sygn. akt II AKa 51/24, sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego oraz uiszczenia opłaty w kwocie 150 złotych

od złożonego wniosku, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k. 17). Wezwanie to skazany P. S. otrzymał w dniu 28 sierpnia 2025 r. (k. 27). W określonym siedmiodniowym prekluzyjnym terminie skazany P. S. nie uzupełnił braków formalnych swojego pisma procesowego zawierającego wniosek o wznowienie postępowania, albowiem nie przedłożył w tym terminie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego, jak też nie uiścił wymaganej opłaty sądowej. Wskazać należy, że siedmiodniowy prekluzyjny termin do uzupełnienia braków formalnych pisma, jest terminem który nie może zostać skrócony, ani przedłużony (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 6 kwietnia 2006 r., sygn. akt II KZ 12/06, LEX nr 182952, z dnia 10 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV KZ 13/06, R – OSNKW 2006, poz. 805, z dnia 17 września 2008 r., sygn. akt III KZ 85/08, R – OSNKW 2008, poz. 1867, z dnia 9 grudnia 2016 r., sygn. akt IV KZ 59/16, Legalis). Konsekwencją nieuzupełnienia przez stronę w terminie braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania jest odmowa jego przyjęcia.

W tym stanie rzeczy, zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 2 k.p.k., które to przepisy stosuje się w postępowaniu o wznowienie postępowania (por. treść art. 545 § 1 k.p.k.), należało odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez skazanego P. S. .

Pouczenie:

W terminie zawitym 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zarządzenia strona może złożyć zażalenie do Sądu Najwyższego.

[J.J.]

[a.ł.]

