

Sygn. akt V KO 60/22

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **N. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 lipca 2022 r.,

wniosku o wyłączenie sędziego SN Antoniego Bojańczyka od orzekania w sprawie
o sygn. akt V KO 56/22

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego SN Antoniego Bojańczyka od orzekania w
sprawie o sygn. akt V KO 56/22**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego N.S., w której podniesiony został m.in. zarzut związany z nieprawidłową obsadą sądu II instancji z uwagi na udział w wydaniu orzeczenia sędziego nominowanego na to stanowisko przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz.3).

Po przydzieleniu sprawy do referatu sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego, sędzia ten z dnia 1 czerwca 2022 r. złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania sprawy w trybie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. Zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2022 r. wniosek ten został przydzielony w podziale sprawy sędziemu Antoniemu Bojańczykowi, który w dniu 9 czerwca (data

prezentaty) również złożył wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie argumentując, że u jego podstaw „ległe rozterki, które stały się udziałem SSN Pawła Kołodziejskiego. Wiążą się one z możliwością powstania wątpliwości co do bezstronności orzekania w układzie procesowym, w którym sędzia Sądu Najwyższego rozpoznający kasację znajduje się w położeniu ustrojowym zbliżonym do tego, w którym jest sędzia sądu powszechnego, którego dotyczą zastrzeżenia wyartykułowane w podstawie argumentacyjnej wskazanego powyżej zarzutu kasacyjnego (V KK 660/21)”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Trafnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że orzekanie przez sędziego, także w przedmiocie wniosku o wyłączenie od rozpoznania danej sprawy, złożonego przez innego sędziego, gdy sędzia orzekający znajduje się w zbliżonej, a tym bardziej identycznej sytuacji wynikającej z trybu i sposobu powołania na urząd sędziego, co sędzia wnioskujący o wyłączenie: niewątpliwie wytwarza sytuację, w której może powstać, przynajmniej w odbiorze zewnętrznym, przekonanie o braku warunków do rozpoznania wniosku o wyłączenie w sposób obiektywny.

Mając nadto na uwadze argumentację zawartą we wniosku sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka, należało więc jego wniosek uwzględnić i wyłączyć go od rozpoznania sprawy o sygnaturze V KO 56/22.

Z tych względu orzeczono jak w postanowieniu.

[as]