

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący)

SSN Dorota Rysińska (sprawozdawca)

SSN Andrzej Stępka

w sprawie **S. F.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014 r.

wystąpienia Sądu Rejonowego w K. VI Zamiejskowy Wydział Karny w O.

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

p o s t a n a w i a:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w K. VI Zamiejskowy Wydział Karny w O. wystąpił, na podstawie art. 37 k.p.k., o przekazanie sprawy S. F. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, ponieważ – jak stwierdził – stan zdrowia oskarżonego uniemożliwia jego dojazd na rozprawę przed Sądem właściwym, zezwala zaś na jego udział w rozprawie przed Sądem Rejonowym w B., w pobliżu którego oskarżony zamieszkuje.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przedłożona inicjatywa okazała się uzasadniona.

Sąd Rejonowy właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy w niebudzący wątpliwości sposób wykazał okoliczności leżące u podstaw stwierdzenia, że dobro wymiaru sprawiedliwości – rozumiane także w kategoriach postulatu sprawnego przeprowadzenia postępowania karnego (art. 2 § 1 pkt. 4 k.p.k.) – wymaga

skorzystania z właściwości delegacyjnej, uregulowanej w art. 37 k.p.k. Skoro z powodu szczegółowo ustalonego stanu zdrowia S. F., będącego przedmiotem opiniowania biegłego lekarza specjalisty, może w ogóle nie dojść do rozpoznania sprawy przed Sądem właściwym, to nie ulega wątpliwości, że przekazanie jej do rozpoznania temu Sądowi, w którym przeprowadzenie rozprawy z udziałem oskarżonego jest możliwe, leży w interesie wymiaru sprawiedliwości.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

aw