

Sygn. akt V KO 56/20

ZARZĄDZENIE

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w przedmiocie wniosku **J. K.**

o wznowienie postępowania

zakończonym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 13 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...),

utrzymującym w mocy w wyrok Sądu Okręgowego w S.

z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt III K (...),

na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k.

zarządził:

- 1. odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, albowiem skazany nie uzupełnił braku formalnego wniosku w wyznaczonym terminie;**
- 2. doręczyć skazanemu odpis zarządzenia z pouczeniem o zażaleniu do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu zarządzenia.**

UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2020 r. do Sądu Apelacyjnego w (...) wpłynął osobiście sporządzony wniosek J. K. o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującym w mocy w wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt III K (...), oraz o „wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia wniosku” (k. 2 – pismo).

Powyższy wniosek wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 26 maja 2020 (k.1).

W piśmie z dnia 6 maja 2020 r. zatytułowanym „Zażalenie”, przesłanym do Sądu Najwyższego przez Sąd Apelacyjny w (...) w dniu 9 czerwca 2020 r., J. K. odniósł się do materiału dowodowego będącego podstawą wydania prawomocnego wyroku w sprawie III K (...) Sądu Okręgowego w S.. Jednocześnie zakwestionował sposób oceny dowodów, jak i procedowania, odwołując się do, w jego ocenie, licznych nieprawidłowości w trakcie procesu („oszukańczego postępowania” m.in. sędziego, prokuratora).

Po sprawdzeniu sytuacji finansowej skazanego, zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2020 r. ustanowiono dla J. K. obrońcę z urzędu w osobie adw. H. S. O., któremu zlecono złożenie wniosku o wznowienie postępowania albo informacji o braku podstaw do wznowienia postępowania, wyznaczając termin 30 dni na dokonanie ww. czynności (k. 18 - zarządzenie).

W dniu 6 sierpnia 2020 r. do akt sprawy wpłynęła opinia z dnia 3 sierpnia 2020 r. o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania (k. 28 - 30 – opinia).

Zarządzeniem z dnia 6 sierpnia 2020 r. Przewodniczący V Wydziału Izby Karnej Sądu Najwyższego wezwał, na podstawie art. 545 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 1 k.p.k., skazanego J. K. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie przez obrońcę z wyboru będącego adwokatem lub radcą prawnym, w terminie 7 dni od otrzymania odpisu tego zarządzenia, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania (k. 32 – zarządzenie).

W dniu 18 sierpnia 2020 r. wpłynęło pismo J.K. zatytułowane „K.” kwestionujące treść opinii o braku podstaw do wznowienia prawomocnie zakończonego postępowania (k. 34 – 35).

Korespondencję zawierającą wezwanie do uzupełnienia braku formalnego wnioskodawca odebrał w dniu 13 sierpnia 2020 r. (k. 38). Wobec tego termin do złożenia sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego wniosku o wznowienie postępowania bezskutecznie upłynął w dniu 20 sierpnia 2020 r.

Wskazanego powyżej braku formalnego w wyznaczonym terminie J. K. nie uzupełnił. W tej sytuacji, zgodnie z dyspozycją art. 530 § 2 k.p.k., stosowanego w

postępowaniu wznowieniowym na mocy odesłania zawartego w art. 545 § 1 k.p.k., należało odmówić przyjęcia osobistego wniosku skazanego o wznowienie postępowania.

Na marginesie należy dodać, że skazany już uprzednio wnosił o wznowienie tego samego postępowania, zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...). W tamtym postępowaniu zarządzeniem z dnia 13 maja 2020 r., V KO 27/20, Przewodniczący II Wydziału Karnego Izby Karnej Sądu Najwyższego odmówił przyjęcia wniosku skazanego J. K. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 sierpnia 2015 r., sygn. akt II AKa (...), wobec nieuzupełnienia przez skazanego braków formalnych wniosku w wyznaczonym terminie. Postanowieniem z dnia 1 lipca 2020 r., V KZ 20/20, Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu zażalenia skazanego, utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

Mając powyższe na uwadze zarządzono jak na wstępie.