

Sygn. akt V KO 54/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie rozpoznania zażalenia

pokrzywdzonej **J.M.-K.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w L.

z dnia 10 września 2018 r. o odmowie wszczęcia śledztwa,

sygn. akt PR 3 Ds.[...],

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2019 r.

wniosku Sądu Rejonowego w L.

z dnia 12 czerwca 2019 r., sygn. akt II Kp [...],

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w R.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2019 r. Sąd Rejonowy w L. wystąpił o przekazanie do rozpoznania w trybie art. 37 k.p.k. innemu równorzędnemu sądowi zażalenia J. M. – K. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w L. z dnia 10 września 2018 r. o odmowie wszczęcia śledztwa, sygn. akt PR. 3 Ds. [...], w sprawie zarzucanych trzech czynów z art. 276 k.k., art. 268 § 2 k.k. oraz art. 270 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia , że nie zawierają znamion czynu zabronionego.

We wniosku wskazano, że ponieważ odmowa wszczęcia śledztwa dotyczy domniemyanych czynów pracownicy Sądu Okręgowego w L. - Wydziału VI Gospodarczego, a także zażalenie zawiera zarzuty dotyczące sędziów (obecnie) w tym Sądzie orzekających, a skarżąca nadto w swoich pismach zgłasza zarzuty

dotyczące w ogóle funkcjonowania m.in. [...] sądów to rozpoznanie wniesionego zażalenia w Sądzie Rejonowym w L. mogłoby wzbudzać w społecznym odczuciu wątpliwości co do bezstronnego procedowania i rozstrzygania sprawy.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w L. jest zasadna i dlatego zasługuje na uwzględnienie. Niejednokrotnie podnoszono w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 7 k.p.k., jako odstępstwo od fundamentalnego prawa do rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo, jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach, kiedy silne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości za takim właśnie przekazaniem przemawiają.

Tego rodzaju sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie.

Jej przedmiotem jest wszak rozpoznanie zażalenia pokrzywdzonej na odmowę wszczęcia śledztwa dotyczącego przestępstw rzekomo popełnionych przez pracownicę Sądu Okręgowego w L. w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych. Zważywszy więc na taki charakter tej sprawy, tudzież zarzuty kierowane przez skarżącą w zażaleniu pod adresem sędziów m.in. [...] Sądu Okręgowego, a także innych sędziów sądów z terenu właściwości Sądu Apelacyjnego w [...] należy przyjąć, iż zaistniały powody do uznania, iż dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi i to położonemu poza obszarem właściwości tak Sądu Okręgowego w L., jak i Sądu Apelacyjnego w [...]

Wnioskujący bowiem Sąd rozpoznając niniejszą sprawę miałby orzekać w sprawie w której są stawiane zarzuty nie tylko wobec pracownicy sekretariatu nadrzędnego nad nim instancyjnie Sądu, ale przede wszystkim także i wobec sędziów tego Sądu. W tym układzie należy przyjąć, iż „dobro wymiaru sprawiedliwości” w rozumieniu art. 37 k.p.k. przemawia faktycznie za przekazaniem niniejszej sprawy do rozpoznania do innego równorzędnego sądu usytuowanego poza terenem właściwości sądu wobec, którego skarżąca swoje zarzuty formułuje. Nie ulega bowiem wątpliwości, że opisana sytuacja może skutkować w odbiorze społecznym przekonaniem o niemożności rozpoznania niniejszej sprawy przez ten sąd właściwy w sposób w pełni obiektywny, jak i wpływać na swobodę orzekania

tego sądu, a to nie leży w interesie wymiaru sprawiedliwości. Stwierdzenie powyższego skutkuje przekonaniem o potrzebie zastosowania przewidzianej w art. 37 k.p.k. instytucji procesowej i przekazaniem sprawy do rozpoznania do Sądu Rejonowego w R., jako usytuowanemu poza obszarem właściwości sądów których formułowane przez autorkę zażalenia zarzuty dotyczą.

Z tych też względów postanowiono jak wyżej.