

Sygn. akt V KO 53/21

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie z zażalenia **J. M.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 27 lipca 2021 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w P., sygn. akt III Kp (...),
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
M..

UZASADNIENIE

J. M. złożył do Prokuratury Okręgowej w P. w dniu 1 maja 2019 r. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez sędziów Sądu Okręgowego w P. - członków składu orzekającego na rozprawie apelacyjnej w dniu 24 kwietnia 2019 r., sygn. akt XVII Ka (...).

Prokuratura Rejonowa w P. wszczęła w dniu 7 października 2020 r. postępowanie przygotowawcze w sprawie przekroczenia uprawnień przez sędziów Sądu Okręgowego w P., sygn. akt PR 1 Ds. (...). Postępowanie to następnie umorzono postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2021 r., sygn. akt PR 1 Ds. (...).

J. M. złożył zażalenie na powyższe postanowienie, stawiając mu szereg zarzutów, między innymi braku obiektywizmu prokuratora.

Sąd Rejonowy w P., właściwy do rozpoznania tego środka odwoławczego, postanowieniem z dnia 15 czerwca 2021 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o rozważenie przekazania tej sprawy, której nadano sygn. III Kp (...), innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Wprawdzie przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić tylko wyjątkowo, gdy jest to konieczne dla zabezpieczenia dobra wymiaru sprawiedliwości, jednak w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę właściwości sądu.

Za przekazaniem sprawy z zażalenia J. M. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu przemawia zagrożenie obiektywizmu orzekania przez sąd właściwy miejscowo, jako że sprawa ta dotyczy sędziów sądu nadrzędnego. „Zewnętrzny wizerunek funkcjonowania sądów wymaga, aby unikać wszelkich sytuacji mogących stwarzać zagrożenie formułowania racjonalnych opinii, że nie tylko względy merytoryczne decydują o sposobie rozstrzygnięcia sprawy.” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2021 r., sygn. akt II KO 34/21).

J. M. wielokrotnie dawał wyraz brakowi zaufania do obiektywizmu organów prowadzących postępowanie w jego sprawie. Rozpoznanie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa przez sąd właściwy miejscowo mogłoby tylko wzmocnić jego przekonanie o stronniczości sądów, w szczególności, że rozpoznawanie sprawy sędziów sądu wyższego rzędu przez podległych im sędziów sądu niższego rzędu obiektywnie stwarza warunki utrudniające zachowanie obiektywizmu orzekania. W tej sytuacji trzeba uznać, że w dalszym ciągu zachodzą przesłanki, które legły u podstaw przekazania niniejszej sprawy na wcześniejszym jej etapie, tj. zażalenia na odmowę wszczęcia postępowania do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu - Sądowi Rejonowemu w M., postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2020 r., sygn. akt V KO (...). Sąd Rejonowy w M. usytuowany jest poza terenem właściwości Sądu Okręgowego w P., a ponadto, w związku z treścią wyżej wspomnianego postanowienia Sądu Najwyższego, sygn. akt V KO 23/20, o przekazaniu sprawy, zaznajomił się już z niniejszą sprawą.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

