

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Józef Szewczyk (sprawozdawca)

w sprawie P. K.

skazanego z art. 200 § 1 k.k. w zb. z art. 199 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2017 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania,

prawomocnie zakończony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 5 listopada 2015r., sygn. akt II AKa (...),

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w S.

z dnia 29 czerwca 2015r., sygn. akt III K (...),

na podstawie art. 544 § 3 k.p.k. i art. 639 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

1. oddalić wniosek;

2.obciążyć wnioskodawcę kosztami sądowymi postępowania o wznowienie.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego P. K. w dniu 12 lipca 2017r. (data prezentaty) złożył wniosek o wznowienie postępowania, prawomocnie zakończony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 listopada 2015r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 29 czerwca 2015 r., sygn. akt III K (...).

Jako podstawę prawną wznowienia wskazano przepis art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 540 § 1 pkt 2 lit.a k.p.k.

W uzasadnieniu wniosku obrońca podniósł, iż podstawą przypisania skazanemu winy za zarzucane mu przestępstwa były zeznania pokrzywdzonej A. G., która obecnie przyznaje się do złożenia fałszywych zeznań w tym zakresie.

W konkluzji wniosku obrońca wniósł o uniewinnienie P. K. ewentualnie o uchylenie wyroków skazujących i przekazanie sprawy do rozpoznania przez Sąd Okręgowy w S. Nadto wniósł o sprawdzenie okoliczności faktycznych w trybie art. 97 k.p.k.

W odpowiedzi na przedmiotowy wniosek prokurator Prokuratury Krajowej wniosła o jego oddalenie argumentując, że w chwili obecnej postępowanie dotyczące fałszywych zeznań, złożonych przez A. G., nie zostało prawomocnie zakończone.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Złożony przez obrońcę skazanego wniosek o wznowienie postępowania jest na obecnym etapie bezzasadny.

Przepis art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k. - wskazywany przez obrońcę za podstawę przedmiotowego wniosku – stanowi, że postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznowia się, jeżeli: 1) w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia; 2) po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody (...). Pierwszym warunkiem zastosowania powyższego przepisu jest zatem ustalenie faktu popełnienia przestępstwa i to w sposób określony w art. 541 § 1 k.p.k. (tj. stwierdzenie jego popełnienia prawomocnym wyrokiem), natomiast drugi z warunków wymaga, aby to przestępstwo mogło mieć wpływ na treść orzeczenia.

Na gruncie przedmiotowej sprawy już pierwszy z warunków w sposób oczywisty nie został spełniony. Sam wnioskodawca w uzasadnieniu wskazał, że „w chwili obecnej Prokuratura Rejonowa w M. prowadzi postępowanie karne w przedmiocie składania przez A. G. fałszywych zeznań w postępowaniu, o którego wznowienie wnosi się”. Natomiast z pisma Prokuratury Rejonowej w M. do Prokuratury Krajowej, datowanego na dzień 31 sierpnia 2017 r., wynika

jednoznacznie, że postępowanie w sprawie składania fałszywych zeznań przez A. G. jest w toku (vide; k – (...) akt V KO .../17).

Fakt ten znajduje odzwierciedlenie także w notatce urzędowej z dnia 24 października 2017r. (k- (...) akt SN).

Jak słusznie zauważyła prokurator w odpowiedzi na przedmiotowy wniosek (powołując się w tym zakresie na Komentarz D. Świeckiego do art. 540 k.p.k., WKP 2017); jeżeli nie ma przeszkód do wydania wyroku skazującego, to w postępowaniu o wznowienie nie wolno prowadzić postępowania dowodowego w celu stwierdzenia, czy w związku z postępowaniem pierwotnym dopuszczono się przestępstwa . W tej sytuacji wniosek obrońcy dotyczący sprawdzenia okoliczności faktycznych w trybie art. 97 k.p.k. nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawioną powyżej argumentacją, Sąd Najwyższy wniosek obrońcy o wznowienie postępowania oddalił.

Na podstawie art. 639 k.p.k., skazany został obciążony kosztami sądowymi niniejszego postępowania.

r.g.