

Sygn. akt V KO 51/22

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **Z. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 czerwca 2022 r.,

wniosku skazanego

w przedmiocie wyłączenia sędziów Sądu Najwyższego od rozpoznania wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania,

na podstawie art. 42 § 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Skazany Z. B. złożył wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego od rozpoznania wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 11 czerwca 1997 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym wyrok Sądu Wojewódzkiego w E. z dnia 7 lutego 1996 r., sygn. akt II K (...). We wniosku skazany podniósł, że sędziowie, którzy dotychczas rozpoznawali wnioski o wznowienie „nie poczuwają się do błędu w sprawie II K (...)”.

Pismem z dnia 19 maja 2022 r. skazany został wezwany do wskazania konkretnie z imienia i nazwiska, których sędziów Sądu Najwyższego wniosek dotyczy. W odpowiedzi skazany powołał sygnatury dotyczących go spraw, które były rozpoznawane przez różne składy Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek skazanego o wyłączenie sędziów orzekających w poprzednich sprawach o wznowienie postępowania na uwzględnienie nie zasługiwał. Nie zostały w nim bowiem wykazane żadne racjonalne okoliczności, które mogłyby świadczyć o tym, że sędziowie orzekający we wskazanych w piśmie z dnia 26 maja 2022 r. sprawach mogliby być uznani za stronnictwowych, tym samym nieobiektywnych. Takie znaczenie ma bowiem formuła przytoczona przez wnioskodawcę (*iudex suspectus*). Jak wynika z treści wniosku, za jego uwzględnieniem ma przemawiać fakt podejmowania w tej sprawie przez sędziów Sądu Najwyższego czynności w sprawach licznych wniosków skazanego o wznowienie postępowania. Jest oczywiste, że nie są to okoliczności, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k., a zatem mogące wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów w niniejszej sprawie.

Dlatego też postanowiono jak na wstępie.