

Sygn. akt V KO 51/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie z zażalenia **S. K.**

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lesznie

o umorzeniu śledztwa o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k., sygn. akt [...]

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 października 2015 r.

wniosku Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w Słupcy.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2015 r., sygn. akt III Kp 442/15 Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy z zażalenia S. K. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lesznie o umorzeniu śledztwa o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k., sygn. akt [...] innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd ten wskazał, że zaskarżone przez S. K. postanowienie o umorzeniu śledztwa dotyczy przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, sędziów Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu i Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz funkcjonariuszy Policji z Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu w toku wykonywania

czynności procesowych w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym o sygn. [...] i sądowym o sygn. III K 423/10 poprzez wykorzystanie jako dowód w sprawie informacji pochodzących z nielegalnych nagrań z podsłuchu i skutkiem tego doprowadzenie do skazania S. K. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 29 marca 2012 r., utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu i działania przez to na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego S. K., tj. przestępstwa z art. 231 §1 k.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie podkreśla się m.in., że instytucja przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, jaka została przewidziana w art. 37 k.p.k., służy modyfikowaniu właściwości miejscowej w sytuacjach, w których chodzi w szczególności o podkreślenie bezstronności organów procesowych (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 października 2013 r., IV KO 73/13, LEX nr 1385707). Oczywiście jest bowiem, że standard obiektywnego rozpoznania sprawy stanowi jedną z najważniejszych wartości budujących autorytet wymiaru sprawiedliwości. W sytuacji zatem jak ta, gdy sprawa dotyczy sędziów sądu właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy, a także sędziów sądu nad nim nadzrędnego, zastosowanie znajdzie ugruntowane w tradycji prawa przekonanie, że nikt nie może być sędzią we własnej sprawie (*nemo iudex in causa sua*). Z tego względu skorzystanie z instytucji określonej w art. 37 k.p.k. i odstąpienie od reguły rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo na podstawie przepisów ogólnych należy uznać za w pełni uzasadnione.

Biorąc pod uwagę potrzebę przeciwdziałania choćby tylko potencjalnym zagrożeniom w sferze publicznego przekonania o istnieniu warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy należało ją przekazać sądowi rejonowemu niepodległemu Sądowi Okręgowemu w Poznaniu. Takim sądem, mającym swą siedzibę stosunkowo niedaleko od Poznania, jest właśnie Sąd Rejonowy w Słupcy.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.