

Sygn. akt V KO 5/22

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 lutego 2022 r.

wniosku Sędziego Sądu Najwyższego Dariusza Świeckiego

o wyłączenie od udziału w orzekaniu w sprawie V KK 12/22,

w której przedmiotem rozpoznania jest kasacja

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 1 października 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 25 lutego 2019 r.,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego Dariusza Świeckiego od rozpoznania sprawy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 25 lutego 2020 r. przyjęta została kasacja obrońcy skazanego K. F. od wskazanego powyżej wyroku (k. 13). Po skierowaniu jej do Sądu Najwyższego, zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału V z dnia 17 stycznia 2022 r., sprawa o sygn. V KK 12/22 wraz z przedmiotową kasacją przydzielona została do rozpoznania sędziemu Dariuszowi Świeckiemu (k. 25), który w dniu 26 stycznia 2022 r. złożył w trybie art. 41 § 1 k.p.k. żądanie wyłączenia go od rozpoznania powyższej sprawy. Stanowisko swoje sędzia Dariusz Świecki uмотywował tym, że złożona kasacja dotyczy wyroku, utrzymującego w mocy wyrok, wydany w składzie,

w którym uczestniczył jego brat R. Ś. W ocenie Autora żądania, powyższa okoliczność w odbiorze zewnętrznym może być uznana za brak jego bezstronności w rozpoznaniu kasacji.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek był zasadny. Instytucja wyłączenia sędziego stanowi fundamentalną gwarancję zasady prawa do rzetelnego procesu sądowego, znajdującą umocowanie w Konstytucji RP. Zgodnie z dyspozycją art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Przy czym bezstronność sędziego, w znaczeniu nadanym powyższym przepisem, należy rozumieć jako jego obiektywną bezstronność, a więc zarówno subiektywne poczucie co do własnej bezstronności, jak i odbiór zewnętrzny, oparty na zobiektywizowanych przesłankach, wyrażany przez odwołanie się do oceny przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (zob. D. Świecki (red.), uwagi do art. 41 k.p.k. (w:) Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2020; wyroki Trybunału Konstytucyjnego: z 27 stycznia 1999 r., K 1/98, OTK-A 1999, z. 1, poz. 3; z 20 lipca 2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004, z. 7, poz. 67).

Przedstawione przez sędziego Dariusza Świeckiego relacje rodzinne łączące go z sędzią, który wydał w niniejszej sprawie orzeczenie przed Sądem I instancji, niewątpliwie stanowią okoliczność określoną w art. 41 § 1 k.p.k., implikującą konieczność wyłączenia go od rozpoznania kasacji w sprawie V KK 12/22. Istotnie bowiem zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że w odbiorze zewnętrznym mógłby zostać uznany za nie dającego gwarancji bezstronnego rozpoznania wniesionej kasacji.

Z powyższych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.