

Sygn. akt V KO 48/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie z zażalenia **D. R. - W.**

na postanowienie asesora Prokuratury Rejonowej w G.

z dnia 15 kwietnia 2019 r., sygn. akt 2 Ds [...]

o odmowie wszczęcia śledztwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2019 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w G.

z dnia 27 maja 2019 r.

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w M.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w G. wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania – na podstawie art. 37 k.p.k. – sprawy z zażalenia D. R. – W. na postanowienie asesora Prokuratury Rejonowej w G. z dnia 15 kwietnia 2019 r., sygn. akt 2 Ds [...] o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień m.in. przez sędziego tego Sądu K. R., do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że orzekanie w sprawie przez sąd właściwy, z uwagi na charakter zarzutów postawionych K. R. – wieloletniemu sędziemu tego Sądu, mogłoby wzbudzić w opinii publicznej wątpliwości, co do braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Odstąpienie od zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo i przekazanie jej innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić tylko w razie zaistnienia sytuacji jednoznacznie świadczącej o tym, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu sprzeciwiałoby się dobro wymiaru sprawiedliwości. Skorzystanie z instytucji określonej w art. 37 k.p.k. możliwe jest więc tylko wtedy, gdy realnie występują okoliczności, które mogą stwarzać przekonanie o braku warunków do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania sprawy w sądzie miejscowo właściwym.

Takie okoliczności zaistniały w niniejszej sprawie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że sytuacja, w której właściwym do rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień m.in. przez sędziego, jest sąd, w którym on pełni służbę i pozostaje w koleżeńskich stosunkach z sędziami uprawnionymi do orzekania w tym przedmiocie, może rodzić wątpliwości co do ich obiektywizmu i bezstronności orzekania. Wprawdzie sferę orzeczniczą chroni zasada sędziowskiej niezawisłości, ale nawet taka zależność może być powodem powstania w opinii publicznej i odbiorze społecznym przeświadczenia o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób wolny od jakichkolwiek pozaprocesowych wpływów, a to z kolei rodzi ryzyko negatywnej oceny i kwestionowania prawidłowości wydanego orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, stwierdzić zatem należy, że wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, czyli w tym wypadku – Sądowi Rejonowemu w M., jako sądowi najbliższemu położonemu, spoza obszaru właściwości Sądu Okręgowego w G..

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.