

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **K. Ś.**

podejrzanego o czyn z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 19 września 2022 r.

z urzędu kwestii sprostowania oczywistych omyłek pisarskich

na podstawie art. 105 § 1, § 2 i § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1) sprostować oczywiste omyłki pisarskie w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2022 r., sygn. akt V KO 47/22, w ten sposób, że:

a) w komparycji postanowienia po sformułowaniu „po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 września 2022 r.”, w miejsce błędnie użytego zwrotu „wniosków obrońców podejrzanego”, wpisać prawidłowo „wniosku obrońcy podejrzanego”;

b) w komparycji postanowienia zamiast błędnie podanej sygnatury akt „AKz 678/19”, wpisać prawidłową „II AKz 678/19”;

c) w pkt 1 postanowienia w miejsce błędnie użytego zwrotu „pozostawić wnioski bez rozpoznania”, wpisać prawidłowo „pozostawić wniosek bez rozpoznania”;

2) sprostować oczywiste omyłki pisarskie w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2022 r., sygn. akt V KO 47/22, w ten sposób, że:

- a) na stronie 3 (wers czwarty) zamiast błędnie podanej sygnatury akt „AKz 678/19”, wpisać prawidłową „II AKz 678/19”;
- b) usunąć rozpoczynający się na stronie 3 akapit *„W dniu 29 czerwca 2022 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek adw. M. H. – drugiego obrońcy K. Ś., o wznowienie wskazanego wyżej postępowania, zakończony prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30 października 2019 r., sygn. akt AKz 678/19. Treść tego pisma powiela argumentację przedstawioną we wniosku sporządzonym i wniesionym przez adw. B. Z.”*;
- c) na stronie 4 (w akapicie drugim) w miejsce błędnie użytego zwrotu *„Wnioski o wznowienie postępowania należało uznać za niedopuszczalne z mocy ustawy. Ta ocena implikowała wydanie rozstrzygnięcia o pozostawieniu tych wniosków bez rozpoznania”*, wpisać *„Wniosek o wznowienie postępowania należało uznać za niedopuszczalny z mocy ustawy. Ta ocena implikowała wydanie rozstrzygnięcia o pozostawieniu tego wniosku bez rozpoznania”*.
- d) na stronie 5 (w akapicie drugim) w miejsce błędnie użytego zwrotu *„Z tej też racji wnioski obrońców o wznowienie rzeczowego postępowania – na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. – należało pozostawić bez rozpoznania, gdyż są one niedopuszczalne z mocy ustawy”*, wpisać prawidłowo *„Z tej też racji wniosek obrońcy o wznowienie rzeczowego postępowania – na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. – należało pozostawić bez rozpoznania, gdyż jest on niedopuszczalny z mocy ustawy”*.

UZASADNIENIE

W wyżej wskazanym postanowieniu Sądu Najwyższego oraz w jego uzasadnieniu omyłkowo wpisano, że rozpoznaniu podlegają wnioski obrońców K. Ś. o wznowienie postępowania, podczas gdy co do tego podejrzanego wpłynął

wyłącznie jeden wniosek w tym przedmiocie – sporządzony przez adw. B. Z., zaś wniosek sporządzony przez adw. M. H. (wniesiony w późniejszym czasie) dotyczył podejrzanego P. Ś.. Poprawiono również błędnie podaną sygnaturę postanowienia Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30 października 2019 r. (II AKz 678/19).

Powyższe mankamenty były następstwem oczywistych omyłek pisarskich. Wobec tego, biorąc pod uwagę treść przepisu art. 105 § 1, § 2 i § 3 k.p.k., należało sprostować zaistniałe oczywiste omyłki pisarskie, o czym orzeczono w postanowieniu.

[as]