

Sygn. akt V KO 45/22

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r.,
sprawy rozpoznania zażalenia pokrzywdzonego **C. N.**
na postanowienie o umorzeniu śledztwa Prokuratora Prokuratury Okręgowej w B. z
dnia 10 grudnia 2021 r., sygn. akt PO I Ds. (...)
w przedmiocie wystąpienia Sądu Rejonowego w Ł.
o przekazanie sprawy V Kp (...) do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na
podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w R..

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ł. rozpoznając zażalenie na postanowienie z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie umorzenia śledztwa dotyczącego nieprawidłowości, które miały wystąpić podczas postępowania przygotowawczego prowadzonego przez CBA pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Ł., w wyniku którego wniesiono do Sądu Okręgowego w Ł. aktu oskarżenia, doszedł do wniosku, że ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości sprawę powinien rozpoznać inny sąd równorzędny. Sąd wydał w dniu 28 kwietnia 2022 r., V Kp (...), postanowienie, w którym zwrócił się z takim wnioskiem na podstawie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego. Uzasadnił go tym, że sądem bezpośrednio nadrzędnym jest dla Sądu Rejonowego w Ł. Sąd Okręgowy w Ł.. Tymczasem akt oskarżenia w sprawie, w której wystąpiły nieprawidłowości będące przedmiotem umorzonego śledztwa wniesiony został do Sądu Okręgowego w Ł. Taka konfiguracja procesowa może budzić wątpliwości co

do bezstronności Sądu Rejonowego i wpłynąć negatywnie na społeczne zaufanie co do bezstronności Sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Ł. jest zasadny.

W badanej sprawie umorzono śledztwo dotyczące nieprawidłowości w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez CBA pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Ł., które to postępowanie doprowadziło do wniesienia do Sądu Okręgowego w Ł. aktu oskarżenia. W związku z tym, że Sąd Rejonowy w Ł. jest Sądem podrzędnym w stosunku do Sądu Okręgowego w Ł., rozpoznanie przez ten Sąd zażalenia na postanowienie o umorzenie śledztwa dotyczącego tych nieprawidłowości może budzić wątpliwości co do jego obiektywizmu.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Sądu Najwyższego, wykładnia art. 37 k.p.k. nie może być rozszerzająca, a nadużywanie art. 37 k.p.k. mogłoby prowadzić do podważenia zaufania do niezależności sądów i bezstronności sędziów. Niemniej jednak instytucja przewidziana w art. 37 k.p.k. powinna znaleźć zastosowanie w sytuacjach, w których skierowanie sprawy do sądu właściwego według przepisów ogólnych godziłoby w szeroko pojętą prawidłowość rozpoznania sprawy, wpływając negatywnie na dobro wymiaru sprawiedliwości. W badanej sprawie taka sytuacja zachodzi. Ze względu na podrzędność instancyjną między wymienionymi Sądami, społeczny odbiór rozpoznania zażalenia na umorzenie śledztwa przez Sąd Rejonowy w Ł. może być negatywny.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.