

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala (przewodniczący)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

w sprawie **R.K.**

skazanej za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej,

na posiedzeniu bez udziału stron,

w dniu 8 października 2024 r.

wniosku obrońcy,

o wznowienie postępowania sądowego

zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z dnia 27 września 2022 r., sygn. akt II AKa 52/21,

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku

z dnia 12 czerwca 2020 r., sygn. akt II K 5/19,

p o s t a n o w i ł:

1) oddalić wniosek o wznowienie postępowania sądowego;

2) obciążyć skazaną kosztami postępowania wznowieniowego.

WB.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Gdańsku, wyrokiem z 27 września 2022 r., po rozpoznaniu apelacji obrońcy oraz skazanej utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z 12 czerwca 2020 r. mocą, którego R.K. została uznana za winną

popęłnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na szkodę spółki B.B. z siedzibą w H. i za to została skazana na karę 4 lata pozbawienia wolności i grzywny oraz orzeczono na podstawie art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody.

W sprawie została wywiedziona kasacja, którą Sąd Najwyższy, postanowieniem z 25 października 2023 r., oddalił jako oczywiście bezzasadną.

Na obecnym etapie postępowania do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Wnioskodawca domagał się w nim przeprowadzenia dowodu z zaświadczenia z 15 marca 2024 r. na okoliczność, że inkryminowane przelewy które wpłynęły na konto spółki K.&D. w dniach 22 września 2014 r. (200.000,00 EUR) i 25 września 2014 r. (278.000,00 EUR) nie pochodziły od chińskiej spółki B.B. z siedzibą (...), T.A, B., 1 W.K. w H. tylko pochodziły od polskiego podmiotu gospodarczego B.B. z siedzibą ul. M. (...) w żaden sposób nie powiązanego kapitałowo z chińską spółką i który to podmiot nigdy nie występował w sprawie w roli pokrzywdzonego ani nie zgłaszał jakichkolwiek roszczeń wobec R.K.; spółka B.B. z siedzibą 9...), T. A, B., 1 W.K. w H. nigdy nie dokonała niekorzystnego rozporządzenia własnym ani cudzym mieniem co czyni zarzut popełnienia oszustwa przez R.K. na szkodę tego podmiotu bezpodstawnym wobec niezrealizowania znamion art. 286 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.; istotnych różnic pomiędzy treścią dokumentów - zawiadomieniami o płatności z [...] z tłumaczeniami, przedłożonymi przez podmiot niezasadnie występujący w sprawie w charakterze pokrzywdzonego. W związku z powyższym obrońca zażądał wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie i uniewinnienie skazanej ewentualnie wydanie orzeczenia o wznowieniu postępowania, uchylenie wyroków Sądu pierwszej i drugiej instancji i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Słupsku do ponownego rozpoznania w postępowaniu pierwszoinstancyjnym.

Prokurator Prokuratury Krajowej wniósł o oddalenie wniosku obrońcy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania okazał się ewidentnie bezzasadny.

W związku z powołaniem się przez wnioskodawcę na podstawę *de novis*, o której mowa w art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k., należało stwierdzić, że zgodnie z tym

przepisem postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze. Oznacza to, że wymieniona podstawa wznowienia postępowania - określana jako *propter nova* - aktualizuje się dopiero wówczas, gdy zgłaszane we wniosku o wznowienie nowe fakty lub dowody w wysokim stopniu uprawdopodobniają wadliwość wydanego orzeczenia i w takim samym stopniu wskazują, że po wznowieniu postępowania zapadnie orzeczenie zasadniczo odmienne od orzeczenia poprzedniego. W przedmiotowej sprawie nie możemy mówić o pozytywnym rozstrzygnięciu wniosku o wznowienie postępowania, gdyż jego autor nie spełnił żadnej ze wskazanych kumulatywnie dwóch przesłanek.

Wnioskodawca co prawda wskazał konkretny dowód w postaci zaświadczenia z 15 marca 2024 r., którego przeprowadzenia zażądał na poparcie zasadności złożonego wniosku, jednakże analiza akt sprawy pozwalała na stwierdzenie, że ewentualne przychylenie się do żądania sformułowanego na potrzeby przedmiotowego postępowania nie doprowadzi do oczekiwanego przez stronę rezultatu, a mianowicie uniewinnienia sprawcy ani wskrzeszenia procesu sądowego zakończonego prawomocnym skazującym wyrokiem. Domagania się przez obrońcę ustalenia, że chińska spółka B.B. z siedzibą w H. nie ma statusu pokrzywdzonego w tej sprawie, żadną miarą nie sposób potraktować jako wskazanie nowego dowodu lub faktu w rozumieniu art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k. skoro Sąd *meriti* rozważył kwestię adresu spółki oraz dokonywanych przelewów od spółki B.B. na rzecz firmy K.&D. Sąd zauważył, że jako siedzibę spółki B.B. dokonującej niektórych przelewów wskazano ul. (..) w W., jednak świadek X.Z. wyjaśnił w sposób, który dla Sądu procedującego nie budził wątpliwości, że doszło do pomyłki w związku z tym, że on sam miał na ten adres kartę pobytu i dowiedziono, że adres prywatny i adres spółki został przez Bank wykorzystany zamiennie. Nie zmieniło to jednak stanu rzeczy, że przelew miał miejsce rzeczywiście z terenu H., a nie terenu Polski, o czym świadczyły powiadomienia o płatności z The H. and S.B. C.L.. Treść zbadanych dokumentów i analiza zestawienia operacji na koncie w części wpływów od spółki potwierdziła zeznania X.Z. i F.L., że przelewów dokonywano wyłącznie od B.B. I.L. i ta spółka została pokrzywdzona przez przestępcze działania R.K..

Dlatego Sąd Najwyższy wniosek obrońcy oddalił (art. 547 § 1 k.p.k.) i obciążył skazaną kosztami postępowania wznowieniowego (art. 639 zd. drugie k.p.k.).

Jacek Błaszczyk

Dariusz Kala

Michał Laskowski

WB

[ms]