

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie

skazanej **J.T.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 października 2020r.

wniosku obrońcy skaranej

w przedmiocie przyznania wynagrodzenia

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2020 r., poz. 1651) oraz § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 18)

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. O., Kancelaria Adwokacka w W., jako obrońcy z urzędu skaranej J. T., kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) w tym 23 % podatku VAT, za sporządzenie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 września 2020 r. (k. 42) adwokat P. O. został wyznaczony, jako obrońca z urzędu skaranej J. T. , do zbadania istnienia podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) w sprawie sygn. akt II AKa (...). W nadesłanej

opinii obrońca skazanej poinformował o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. W piśmie tym obrońca złożył wniosek o zasądzenie wynagrodzenia za wykonanie tej czynności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanej należało uwzględnić. Obrońca w tej sprawie po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdził brak podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Po wykonaniu swojego zadania obrońca złożył wniosek o przyznanie wynagrodzenia. Mając na względzie przepisy § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości należało przyznać obrońcy wynagrodzenie w kwocie 442,80 zł zawierającej podatek VAT (§ 4 ust. 3 cyt. rozporządzenia).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.