

Sygn. akt V KO 41/21

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **M. K.**

uniewinnionego od popełnienia czynu z art. 212 § 1 i 2 k.k.

na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 23 czerwca 2021 r.,

w przedmiocie żądania sędziego Sądu Najwyższego Marka Pietruszyńskiego

o wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Marka Pietruszyńskiego
od udziału w sprawie M. K. o sygn. akt V KK 227/21.**

UZASADNIENIE

W dniu 20 maja 2021 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja oskarżyciela prywatnego „(...)” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 24 listopada 2020 r., sygn. akt IV Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 29 stycznia 2020 r., sygn. akt IV K (...). Kasacja, wniesiona na niekorzyść oskarżonego, została sporządzona i podpisana przez pełnomocników oskarżyciela prywatnego – adwokatów J.D. i A. C., zaś sprawę zarejestrowano pod sygn. akt V KK 227/21 i zarządzeniem Prezesa Izby Karnej przydzielono sędziemu Sądowi Najwyższemu Markowi Pietruszyńskiemu.

Pismem z dnia 27 maja 2021 r. wymieniony sędzia, powołując się na art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k., zwrócił się o wyłączenie go od udziału w przedmiotowej sprawie. Wskazał, iż pełnomocnik oskarżyciela prywatnego adwokat

J. D. jest również jego pełnomocnikiem w toczącym się postępowaniu z wniosku Prokuratury Krajowej o pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej i ta okoliczność mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, w odczuciu społecznym, co do jego bezstronności przy rozstrzyganiu wniesionej kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Występując z żądaniem wyłączenia go od udziału w sprawie M. K., sędzia Marek Pietruszyński przekonująco uzasadnił tę inicjatywę. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Niewątpliwie, za taką okoliczność trzeba uznać sytuację, kiedy to sędzia miałby decydować o zasadności kasacji sporządzonej i podpisanej przez adwokata, który w tym samym czasie jest jego pełnomocnikiem w toczącym się postępowaniu o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej. W takim wypadku w odbiorze zewnętrznym, w pierwszej kolejności u oskarżonego, wręcz nieuchronne jest pojawienie się przypuszczenia, że pomiędzy sędzią a reprezentującym go adwokatem zaistniały relacje współpracy i sympatii, które podają w wątpliwość zdolność sędziego do bezstronnego rozpoznania wniesionej kasacji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.