

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **T.R.**

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 11 marca 2026 r.,

z wniosku Sądu Okręgowego w Łodzi

zawartego w postanowieniu z dnia 29 stycznia 2026 r., sygn. akt XVIII K 1/26,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Okręgowego w Łodzi, sygn. akt XVIII K 1/26, do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2026 r., sygn. akt XVIII K 1/26, Sąd Okręgowy w Łodzi zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 § 1 k.p.k. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest akt oskarżenia wniesiony przeciwko wieloletniemu pracownikowi Sądu Okręgowego w Łodzi, zatrudnionemu w sekretariacie [...] Wydziału [...], a zarzuty dotyczą doprowadzenia Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Łodzi do niekorzystnego rozporządzenia mieniem oraz usiłowania takiego rozporządzenia. W sprawie tej Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Łodzi ma status pokrzywdzonego i występował będzie jako oskarżyciel posiłkowy, w charakterze świadków występują

zaś m.in. sędziowie [...] Wydziału [...] Sądu. Zatem w ocenie Sądu wnioskującego dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga by sprawę rozpoznał inny, równorzędny sąd.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w Łodzi jest uzasadniony, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach, gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności wskazane w postanowieniu Sądu Okręgowego, albowiem mogą stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21). Skoro przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest akt oskarżenia wniesiony przeciwko wieloletniemu pracownikowi Sądu, zaś zarzucane mu czyny mają być popełnione na szkodę Sądu, który występuje jako pokrzywdzony i wykonuje uprawnienia strony postępowania jako oskarżyciel posiłkowy, to powstaje sytuacja, w której rozpoznanie sprawy miałyby nastąpić w Sądzie, który występuje jednocześnie jako pokrzywdzony, a świadkami są sędziowie tego Sądu. Układ wskazanych okoliczności tworzy zatem sytuację, w której może powstać u zewnętrznego obserwatora wątpliwość co do możliwości zapewnienia obiektywnego i bezstronnego rozpoznania sprawy. Zatem dla dobra wymiaru sprawiedliwości i jego autorytetu oraz dążąc do eliminacji ryzyka pojawienia się w opinii publicznej osądu o stronniczym rozpoznaniu przedmiotowej sprawy przez sędziów Sądu Okręgowego w Łodzi sprawę przekazano innemu sądowi równorzędnemu. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim znajduje się w nieodległej od sądu miejscowo właściwego lokalizacji, a zatem nie utrudni to organizacji i prowadzenia postępowania, a jednocześnie eliminuje wskazane zagrożenia, zapewniając możliwość obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[WB]

[a.l]