

Sygn. akt V KO 4/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 6 marca 2018 r.,

w sprawie przeciwko **A.L. i A. T.**

oskarżonym o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

wniosku Sądu Rejonowego w P. z dnia 28 grudnia 2017 r., sygn. akt III K .../17

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

przekazać sprawę do merytorycznego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ś.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w P. wnioskiem z dnia 28 grudnia 2017 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy oskarżonych A. L. i A. T. innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu wniosku Sąd Rejonowy wskazał, że jeden z oskarżonych – A. L. jest mężem SSR M. S. – L., która jest sędzią orzekającym w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w P. Okoliczność ta w ocenie Sądu może powodować w odbiorze społecznym przekonanie, że sprawa nie zostanie bezstronnie rozpoznana, zwłaszcza, że żona oskarżonego A. L. jest osobą znaną w środowisku sędziowskim i wielu czynnych sędziów utrzymuje z nią stosunki koleżeńskie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Przekazanie sprawy na podstawie art. 37 k.p.k. może nastąpić, gdy występują faktyczne okoliczności mogące tworzyć przekonanie o braku warunków do bezstronnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. Pojęcie dobra wymiaru sprawiedliwości wskazane w tym przepisie, jako przesłanka odstępstwa od ustawowych zasad właściwości sądu, prowadzi do stwierdzenia, że uzasadnieniem dla przekazania sprawy na tej podstawie jest sytuacja, gdy obiektywny, postronny obserwator określonego procesu mógłby wyrażać wątpliwości i zastrzeżenia, co do bezstronności sądu i obiektywizmu orzekających w sprawie sędziów. Już sam fakt pojawienia się zastrzeżeń i okoliczności stanowiących ich podstawę, musi zostać oceniony w kontekście przesłanki określonej w art. 37 k.p.k. (por. postanowienie Sądu najwyższego z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KO 108/13, LEX nr 1425020).

Nie ulega wątpliwości, że opisana sytuacja, w której sędziowie Sądu Rejonowego w P. mieliby rozpoznawać sprawę, w której oskarżonym jest małżonek sędziego tego Sądu, mogłaby uzasadniać w opinii publicznej, a także u bezstronnego obserwatora takiego postępowania sądowego, powstanie wątpliwości co do tego, czy sędziowie tego sądu mogą bezstronnie i obiektywnie rozpoznać taką sprawę. Między innymi dla tego rodzaju sytuacji została przewidziana instytucja wskazana w art. 37 k.p.k.

W ocenie Sądu Najwyższego nie istnieją natomiast przesłanki do tego, aby sprawę niniejszą przekazywać poza obszar apelacji [...]. Zdaniem Sądu Najwyższego wystarczającym będzie przekazanie sprawy poza obszar miasta P. Na marginesie należy zresztą zwrócić uwagę, że z urzędu znany jest Sądowi Najwyższemu fakt, iż jedna ze spraw przeciwko oskarżonemu A.L. została przekazana w tożsamym trybie Sądowi Rejonowemu w Ś. (zob. postanowienie SN z dnia 30 listopada 2016 r., sygn. akt V KO 77/16 wydane do sprawy Sądu Rejonowego w P. o sygn. akt III K .../16), co tym bardziej uzasadnia przekazanie niniejszej sprawy temu konkretnie Sądowi.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej.