

Sygn. akt V KO 38/21

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **A. L.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 30 czerwca 2021 r.
wniosku skazanego o wznowienie postępowania,
zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt II AKa [...],
zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2017 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec jego oczywistej bezzasadności.

UZASADNIENIE

A. L. pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r. złożył wniosek o wznowienie postępowania, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2017 r., sygn. akt II K [...], na mocy którego skazano go za przestępstwo z art. 197 § 3 pkt 1 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 4 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zb. z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Swoją inicjatywę uzasadnił tym, że podczas przesłuchania w prokuraturze nie był przy nim obecny obrońca, który pojawił się dopiero przed posiedzeniem w przedmiocie

tymczasowego aresztowania. Wskazał także na oddalenie jego wniosków dowodowych o przeprowadzenie badań wariograficznych na pokrzywdzonej, współsprawcy – P. K. oraz na nim samym.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania jest bezzasadny w oczywistym stopniu i z tego względu należało odmówić jego przyjęcia w trybie art. 545 § 3 k.p.k., tj. bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, oczywista bezzasadność wniosku o wznowienie ma miejsce także wtedy, gdy wniosek taki oparty zostanie na innych podstawach niż te, które określone zostały w przepisach rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego lub też żadna ze wskazanych we wniosku okoliczności nie będzie się mieściła w katalogu przesłanek zawartych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. lub art. 540b k.p.k. (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 r., V KO 36/19, LEX nr 2696944; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 r., V KO 28/19, LEX nr 2696924*).

Taka sytuacja występuje w niniejszej sprawie, albowiem wskazywane przez wnioskodawcę okoliczności nie wpisują się w żadną z podstaw wznowieniowych, podobnie jak wcześniejsze okoliczności, wskazane we wniosku o wznowienie, którego Sąd Najwyższy również odmówił przyjęcia wobec jego oczywistej bezzasadności (*postanowienie SN z dnia 27 maja 2020 r., sygn. akt V KO 24/20*), odnosząc się m.in. do kwestii wniosku o przeprowadzenie badań wariograficznych. Jeśli chodzi o przesłuchanie A. L. w postępowaniu przygotowawczym bez udziału obrońcy z urzędu, to zagadnienie to nie stanowi również podstawy do wznowienia postępowania z urzędu, albowiem bezwzględna przyczyna odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. dotyczy jedynie braku obrony obligatoryjnej w postępowaniu sądowym, nie zaś przygotowawczym.

Mając na uwadze powyższe rozważania, nie stwierdzając okoliczności, które uzasadniałyby wszczęcie postępowania z urzędu, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

