

Sygn. akt V KO 37/21

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie z zażalenia **W. W.**
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.
z dnia 25 stycznia 2021 r., sygn. akt PR 1 Ds. [...]
o odmowie wszczęcia śledztwa o czyn z art. 160 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2021 r.
wniosku Sądu Rejonowego w G.
z dnia 19 kwietnia 2021 r., sygn. akt II Kp [...]
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać powyższą sprawę do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w M..**

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w G. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu uzasadniono faktem, że zawiadomienie o przestępstwie, w związku z którym wydano postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, dotyczyło czynu, który miała popełnić sędzia Sądu Rejonowego w G. Odwołując się do judykatów Sądu Najwyższego wskazano, że sytuacja, w której sąd rozpoznawałby zażalenie na odmowę wszczęcia postępowania przygotowawczego w sprawie o czyn, który zgodnie z zawiadomieniem o przestępstwie, miał popełnić sędzia tego sądu, stwarzałaby w sposób naturalny w odbiorze społecznym pole do rozważań i wątpliwości, czy sąd miejscowo właściwy

będzie obiektywnie rozpoznawał sprawę, a sędziowie zachowają pełną niezależność od relacji zawodowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek należało uwzględnić.

Z przyczyn szczegółowo umotywowanych we wniosku sądu funkcjonalnie właściwego do rozpoznania zażalenia, a syntetycznie przywołanych wyżej, rozpoznanie niniejszej sprawy w Sądzie Rejonowym w G. mogłoby stworzyć przekonanie o braku warunków do jej bezstronnego rozstrzygnięcia (nie przesądzając w tym miejscu, czy byłoby to przekonanie obiektywnie uzasadnione). Tymczasem za „dobro wymiaru sprawiedliwości” w rozumieniu przepisu art. 37 k.p.k. należy rozumieć także potrzebę ukształtowania w opinii społecznej przekonania o obiektywnym działaniu sądów i bezstronności w rozpoznaniu każdej, choćby incydentalnej, sprawy.

Aby stworzyć warunki do w pełni bezstronnego orzekania, mając na uwadze fakt, że zaskarżone postanowienie dotyczy m.in. sędziego Sądu Rejonowego w G. , Sąd Najwyższy przekazał przedmiotową sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w M., dla którego jednostką nadrzędną jest Sąd Okręgowy w B..

Uwzględniając powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.