

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **X.1 Y.1 (Y.1)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 190a § 1 k.k. i inne,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2025 r.

wniosku Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 19 lutego 2025 r.

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, postanowieniem z dnia 19 lutego 2025 r., II K 887/24, na podstawie art. 37 § 1 k.p.k. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie rozpoznania sprawy X.1 Y.1 (Y.1) sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Wniosek został uzasadniony tym, że we wniesionym do tego sądu akcie oskarżenia zarzucono mu, że w okresie od 27 lutego 2023 roku do 27 czerwca 2024 roku ze skutkiem w G. i B., uporczywie nękał prokuratora Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu X. Y. poprzez wielokrotne inicjowanie połączeń telefonicznych na numer abonencki prywatny oraz służbowy z szeregu numerów MSISDN, w których groził pokrzywdzonemu wskazując na wiedzę dotyczącą

rodziny pokrzywdzonego, wskazując iż nad pokrzywdzonym „wygasa ochrona”, „jego dni są policzone”, czy też informując o przeprowadzeniu „czystki” związanej z jego osobą, ponadto informował pokrzywdzonego o zidentyfikowaniu adresu zamieszkania oraz podjeżdżał pod ustalony adres, zaś groźby te wzbudziły w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, iż zostaną spełnione, czym wzbudził w pokrzywdzonym X. Y. uzasadnione poczucie zagrożenia, poniżenia i udręczenia, a także w sposób istotny naruszyło jego prywatność, a także wielokrotnie znieważał funkcjonariusza publicznego w związku z wykonywanymi przez niego czynnościami służbowymi poprzez to, iż zarzucał pokrzywdzonemu tuszowanie spraw, mataczenie, wykonywanie czynności służbowych pod wpływem alkoholu, tj. o przestępstwo z art. 190a § 1 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd dodał, że prokurator X. Y. nie tylko jest prokuratorem Prokuratury Rejonowej z terenu objętego właściwością Sądu Rejonowego w Grudziądzu, ale jest także autorem skargi publicznej przeciwko X.1 Y.1, w następstwie której przed tut. Sądem zawisła sprawa pod sygn. II K 227/24. W tej sprawie świadkami są prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu. Okolicznością wymagającą uwzględnienia jest fakt, że Sąd Rejonowy w Grudziądzu, jak i Prokuratura Rejonowa w Grudziądzu, nie są dużymi jednostkami, a zatem kontakt służbowy między sędziami i prokuratorami tych jednostek ma charakter niemal codzienny. Do tej pory 7 sędziów Sądu Rejonowego w Grudziądzu wniosło o ich wyłączenie od rozpoznania przedmiotowej sprawy z uwagi na utrzymywanie nie tylko kontaktów służbowych, ale także osobistych, z pokrzywdzonym oraz świadkami.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zewnętrzny wizerunek funkcjonowania sądów wymaga, aby unikać wszelkich sytuacji mogących stwarzać zagrożenie formułowania racjonalnych opinii, że nie tylko względy merytoryczne decydują o sposobie rozstrzygnięcia sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013 r., II KO 23/13; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2018 r., III KO 41/18). Toteż należy uwzględnić wniosek złożony w trybie art. 37 k.p.k., jeżeli zachodzą uzasadnione podejrzenia, że postronny, ale i obiektywny obserwator określonego

postępowania sądowego mógłby powziąć wątpliwości co do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny i bezstronny w sądzie właściwym miejscowo (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 2021 r., IV KO 33/21). Taka sytuacja zachodzi w badanej sprawie. Jako pokrzywdzony występuje w niej bowiem prokurator Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu, a świadkami są inni prokuratorzy tej jednostki.

Poza tym, z uwagi na wielkość Sądu Rejonowego w Grudziądzu oraz Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu, sędziowie i prokuratorzy utrzymują niemal codzienne kontakty służbowe. Jak wynika ze złożonego wniosku, wielu z nich utrzymuje także kontakty osobiste, co rzutuje na ich bezstronność w sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]