

Sygn. akt V KO 33/18

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

Na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] sygn. akt II AKa [...], albowiem w terminie 7 dni od wezwania do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata lub radcę prawnego, skazany braku tego nie uzupełnił.

UZASADNIENIE

Wyznaczony w tej sprawie obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie o sygn. II AKa [...] (k. 81 i nast.). Skazany został zatem wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata lub radcę prawnego. Podkreślić należy, że rzeczą obrońcy wyznaczonego z urzędu dla oceny istnienia podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania nie jest spełnienia życzeń skazanego, ale ocena podstaw prawnych do sporządzenia takiego wniosku. Skoro wyznaczony obrońca takich podstaw nie dostrzegł, to stosownie do treści art. 545 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 120 § 1 k.p.k. skazany został wezwany do uzupełnienia braku formalnego tego wniosku – w terminie 7 dni od daty doręczenia tego wezwania – pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k. 87). W terminie do

uzupełnienia braku skazany złożył pismo nazwane zażaleniem, w którym ogólnie kwestionował opinię obrońcy z urzędu, uznając ją za niepełną. Wobec tego, że nie sposób uznać, aby złożona do akt sprawy opinia wyznaczonego z urzędu obrońcy była wadliwa lub nierzetelna, a w określonym terminie brak formalny nie został uzupełniony, należało zarządzić jak wyżej.