

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie wniosku obrońcy skazanej K. S. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 21 czerwca 2021 r., sygn. II AKa 17/21,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 26 czerwca 2023 r. wniosku SSN Jacka Błaszczyka o wyłączenie od rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k., art. 42 § 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć SSN Jacka Błaszczyka od udziału w sprawie wniosku obrońcy skazanej K. S. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. II AKa 17/21.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanej K. S. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 21 czerwca 2021 r., sygn. II AKa 17/21 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 7 października 2020 r., sygn. IV K 161/19. Sprawa została przydzielona do rozpoznania SSN Jackowi Błaszczykowi. Wyznaczony Sędzia złożył wniosek o wyłączenie go od orzekania w tej sprawie motywując go faktem brania udziału w składzie orzekającym Sądu Najwyższego, który postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2022 r., II KO 127/21 oddalił poprzedni wniosek obrońcy skazanej o

wznowienie postępowania w tej samej sprawie, co mogłoby budzić wątpliwości co do jego bezstronności przy rozpoznawaniu kolejnego wniosku obrońcy skazanej

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Art. 41 § 1 k.p.k. ustanawia instytucję wyłączenia sędziego na wniosek z uwagi na obawę braku bezstronności (*iudex suspectus*). Obecny kodeks obiektywizuje tę podstawę wyłączenia przyjmując, że następuje ono, jeżeli zachodzi okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego. Okoliczność uzasadniająca wyłączenie powinna być uprawdopodobniona. W tej sprawie wnioskodawca wskazał jak podstawę żądanego wyłączenia fakt brania udziału w rozpoznaniu poprzedniego wniosku obrońcy skazanej o wznowienie postępowania, który został oddalony. Podnoszona okoliczność nie budzi wątpliwości. Co jednak ważne dla rozważań w przedmiocie zasadności wniosku o wyłączenie to fakt, że aktualny wniosek o wznowienie jest niemalże identyczny w treści co oddalony wniosek, bo jedynie uzupełniony oświadczeniem K. W. na okoliczność wykazania, że K. S. nie brała udziału w procederze przestępczym przypisanym w wyroku skazującym. To sprawia, że sędzia rozważając zasadność kolejnego wniosku o wznowienie musiałby mieć w polu widzenia praktycznie te same okoliczności, co do zasadności, których - w kontekście możliwości wznowienia postępowania - już się wypowiedział krytycznie w postanowieniu z dnia 6 kwietnia 2022 r. W takiej sytuacji - zdaniem Sądu Najwyższego - brak jest możliwości obiektywnego przekonania każdego rozsądnie myślącego, że okoliczności owe nie wpłyną na bezstronne rozpoznanie sprawy. Przestanka wyłączenie sędziego została zatem uprawdopodobniona, czego konsekwencją było uwzględnienie złożonego przez Sędziego wniosku o wyłączenie.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[pł]

[ms]

