

Sygn. akt V KO 30/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący)

SSN Roman Sądej

SSA del. do SN Dariusz Czajkowski (sprawozdawca)

w sprawie zażalenia **Z. S.** na odmowę przyznania kosztów przechowywania pojazdu,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2015 r.
wniosku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16 marca 2015 r., sygn. akt II Kp 2/15, w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Drawsku Pomorskim

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r., sygn. akt II Kp 2/15 Sąd Rejonowy w Goleniowie zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy dotyczącej rozpoznania zażalenia Z. S. innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu swojego wniosku Sąd ten podał między innymi, że przedmiotem niniejszej sprawy jest rozpoznanie zażalenia właściciela parkingu na postanowienie Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Goleniowie o odmowie przyznania kosztów przechowywania pojazdu stanowiącego zabezpieczenie majątkowe. Sąd ten wskazał jednocześnie, że skarżący uprzednio starał się o pokrycie tych kosztów przez Sąd Rejonowy w Goleniowie, który prowadził postępowanie przeciwko właścicielowi samochodu stanowiącego przedmiot

zabezpieczenia, ale zostały one oddalone postanowieniem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. akt VI K 335/08, utrzymanego w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 sierpnia 2012 r., sygn. akt IV Kz 709/12.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego w Goleniowie zasługuje na uwzględnienie.

W realiach niniejszej sprawy rzeczywiście zaistniała sytuacja, w której rozpoznanie sprawy przez sąd właściwy wedle przepisów ogólnych mogłoby wywoływać w ocenie społecznej obawy, że brak jest warunków do bezstronnego i obiektywnego rozstrzygnięcia, skoro przed organem, który ma o tym decydować, toczył się jeszcze niedawno tożsamy spór. Sąd Rejonowy w Goleniowie, oddalając kierowane wobec niego żądania finansowe przechowawcy pojazdu, zajął już bowiem stanowisko w przedmiocie podmiotu, wobec którego – jego zdaniem – wnoszący powinien kierować swoje roszczenia. Zachodzi zatem sytuacja, w której Sąd ten musiałby się wypowiedzieć w sprawie, w której sam był stroną, zatem okoliczność ta pośrednio godziłaby w zasadę *nemo iudex in sua causa* i ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości musi być wyeliminowana poprzez skorzystanie instytucji, o której mowa w art. 37 k.p.k., a o zastosowanie której Sąd ten wnosi.

Z tego względu sprawę powyższą przekazano do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Drawsku Pomorskim, który jest położony w niedalekiej odległości od Sądu Rejonowego w Goleniowie, a jednocześnie usytuowany jest poza okręgiem Sądu Okręgowego w Szczecinie, który w kwestiach dotyczących przedmiotu niniejszej sprawy wypowiadał się w instancji odwoławczej.