

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie z zażalenia pokrzywdzonego **B. H.**
po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2023 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w O.
zawartego w postanowieniu z dnia 14 marca 2023 r., sygn. akt II Kp 98/23
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w O.,
sygn. akt II Kp 98/23 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Turku.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2023 r., sygn. akt II Kp 98/23, Sąd Rejonowy w O. zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy o sygn. akt II Kp 98/23 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zażalenie B. H. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie prowadzonej z jego zawiadomienia o przekroczeniu uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w O.-C. R., który od wielu lat w tym sądzie orzeka oraz utrzymuje kontakty służbowe i koleżeńskie z orzekającymi tam sędziami i asesorami.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w O. zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie zażalenia B. H. na postanowienie Komendy Miejskiej w K., zatwierdzone przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w K., o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie prowadzonej z jego zawiadomienia w przedmiocie przekroczenia uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w O.-C. R., celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Wieloletnie orzekanie sędziego C. R. w tym Sądzie oraz utrzymywanie przez niego zarówno kontaktów służbowych, jak i towarzyskich z sędziami i asesorami tego Sądu, stanowi dostateczną argumentację do uwzględnienia wniosku w trybie art. 37 k.p.k.

Z powyższych względów, sprawę przekazano innemu sądowi równorzędnemu spoza okręgu kaliskiego, należącemu nadto do obszaru właściwości innej apelacji, tj. Sądowi Rejonowemu w Turku.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[SOP]

[ł.n]

