

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 26 kwietnia 2024 r.
wniosku **K. W.** z dnia 28 lutego 2014 r.
o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej
zarządzeniem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 8 grudnia 2023 r., sygn. akt II AKo 180/23,
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

pozostawić wniosek o wznowienie postępowania bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Gdańsku przekazał do Sądu Najwyższego wniosek K. W. z dnia 28 lutego 2024 r. o wznowienie postępowania Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie o sygn. akt II AKo 180/23, zakończonego zarządzeniem z dnia 8 grudnia 2023 r. o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie, z uwagi na okoliczności z art. 120 § 2 k.p.k., tj. niezuzupełnienie w terminie braku formalnego pisma przez skazanego przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie przez adwokata lub radcę prawnego.

Dla porządku należy odnotować, że wyznaczony przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku adwokat z urzędu, w dniu 3 listopada 2023 r. sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie IX Zamiejscowy Wydział Karny w Pucku z dnia 4 kwietnia 2018 r., sygn. akt IX K 594/14, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt V Ka 2046/18.

Zarządzeniem z dnia 7 listopada 2023 r. wezwano skazanego do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni od daty doręczenia pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Pismo to skazany odebrał w dniu 10 listopada 2023 r. (k. 41) i braku nie uzupełnił. Wobec powyższego zarządzeniem z dnia 8 grudnia 2023 r., w sprawie o sygn. akt II Ako 180/23, na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

W odpowiedzi K. W. w dniu 28 lutego 2024 r. złożył wniosek o wznowienie postępowania Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie o sygn. akt II AKo 180/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania jest w przedmiotowej sprawie niedopuszczalny z mocy ustawy, co implikuje wydanie rozstrzygnięcia o pozostawieniu go bez rozpoznania.

Przedmiotem wznowienia postępowania może być bowiem tylko takie postępowanie sądowe, które zostało zakończone prawomocnym orzeczeniem. Z treści przepisów art. 540 k.p.k. oraz art. 540a k.p.k. wynika w sposób bezsporny, że postępowanie sądowe, prawomocnie zakończone, musi rozstrzygać o odpowiedzialności karnej oskarżonego, a nie o jakiegokolwiek kwestii incydentalnej, chociażby istotnej dla oskarżonego, rozstrzyganej w toku postępowania karnego. Stanowisko to jest ugruntowane w judykaturze Sądu Najwyższego (zob. postanowienie SN z dnia 2 sierpnia 2023 r., I KZ 10/23; postanowienie SN z 27

sierpnia 2008 r., IV KZ 59/08; postanowienie SN z 11 września 2008 r., IV KZ 62/08; postanowienie SN z 29 stycznia 2008 r., IV KO 118/07, LEX nr 346765; uzasadnienie postanowienia SN z 7 maja 2007 r., V KZ 24/07, OSNKW 2007, z. 6, poz. 53; postanowienie SN z 12 czerwca 2003 r., IV KZ 16/03, R-OSNKW 2003, poz. 1290 CD; uzasadnienie postanowienia SN z 12 kwietnia 2001 r., III KO 53/99, OSNKW 2001, z. 7-8, poz. 67; postanowienie SN z 29 października 1997 r., II KZ 130/97, OSNKW 1998, z. 1-2, poz. 10;).

Postępowania incydentalne mogą być przedmiotem wznowienia tylko wówczas, gdy zapadłe w nich orzeczenia definitywnie zamykają rozpoznanie danej kwestii, wywołując trwałe skutki (zob. postanowienie SN z 25 września 2013 r., III KK 231/13).

Odnosząc się do przedmiotowej sprawy, stwierdzić należy, że wydane w sprawie przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku zarządzenie dotyczy odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, z przyczyn formalnych, z uwagi na brak sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie przez adwokata lub radcę prawnego. Istotne w tej sprawie są dwie kwestie. Po pierwsze, zarządzenie wydane przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku nie jest orzeczeniem (zob. art. 100 k.p.k.). Po drugie, dotyczy ono postępowania incydentalnego, które nie ma cechy trwałości, wymaganej przez przepis art. 540 § 1 k.p.k. Postępowanie o wznowienie, podobnie zresztą jak postępowanie kasacyjne, jest ściśle związane z procesem, w toku którego orzekano o odpowiedzialności karnej oskarżonego (zob. postanowienie SN z dnia 12 kwietnia 2001 r., III KO 53/99; postanowienie SN z dnia 26 sierpnia 2021 r., III KO 58/21). W tym znaczeniu nie ma ono charakteru autonomicznego i nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie karne. Wniosek o wznowienie postępowania może być ponadto ponawiany.

Nie jest zatem możliwe wznowienie samego postępowania o wznowienie, zakończonego uprzednio prawomocnym orzeczeniem sądu o oddalenie wniosku strony lub o braku podstaw do wznowienia *ex officio* (zob. postanowienie SN z dnia 9 lipca 2013 r., II KO 17/13), co dotyczy także zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Z tych względów wniosek skazanego, jako niedopuszczalny z mocy ustawy, należało pozostawić bez rozpoznania, co czyni bezprzedmiotową kwestię rozpoznania wniosku o przyznanie obrońcy z urzędu.

[SOP]

[a!]