

ZARZĄDZENIE

Dnia 15 czerwca 2023 r.

SSN Małgorzata Bednarek

w przedmiocie wniosku **W.G.**
o wznowienie postępowania
zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z dnia 4 stycznia 2023 r., sygn. akt II AKzw 1481/22,
zmieniającego postanowienie Sądu Okręgowego w Łodzi
z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt VI Kow 2445/22/pr
o odmowie udzielenia mu przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności

zarządził:

1. odmówić przyjęcia wniosku skazanego **W.G.** o wznowienie postępowania zakończony postanowieniem Sądu Apelacyjnego w, w Łodzi z dnia 4 stycznia 2023 r., sygn. akt II AKzw 1481/22, zmieniającego postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt VI Kow 2445/22/pr o odmowie udzielenia mu przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności;
2. pozostawić wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 20 stycznia 2023 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 26 stycznia 2023 r. skazany **W.G.** wniósł o wznowienie postępowania o sygnaturze akt z II AKzw 1481/22, zakończony postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 4 stycznia 2023 r., zmieniającym postanowienie Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt VI Kow 2445/22/pr, o odmowie udzielenia mu przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności.

Z uwagi na to, że wniosek skazanego dotyczy postępowania o udzielenie przerwy w odbywaniu kary rozstrzygniętego orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 4 stycznia 2023 r., sygn. akt II AKzw 1481/22, jego przyjęcie na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. byłoby niedopuszczalne z mocy ustawy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 540 § 1 k.p.k. i utrwalonym orzecznictwem, przedmiotem orzeczenia o wznowieniu postępowania może być tylko prawomocne orzeczenie sądowe rozstrzygające w kwestii odpowiedzialności karnej.

Postanowienie o zmianie postanowienia o udzielenie przerwy w karze nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie sądowe w zakresie odnoszącym się do odpowiedzialności karnej, taki charakter ma – pierwotny w stosunku do niego – prawomocny wyrok skazujący, wymierzający karę, której dotyczy wniosek o udzielenie przerwy.

Wobec powyższego należało odmówić przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania jako niedopuszczalnego z mocy ustawy, pozostawiając wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu bez rozpoznania jako bezprzedmiotowy.