

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dorota Rysińska

SSN Andrzej Stępka

w sprawie **W.B.**,
oskarżonego z art. 258§1 i 3 k.k. i inne,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 27 maja 2014 r.
wniosku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze
z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn. akt II K 75/13,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania
Sądowi Okręgowemu Warszawa – Praga w Warszawie**

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Okręgowego w Zielonej Górze jest zasadny.

Jak wynika z akt sprawy, a w szczególności z opinii biegłego z zakresu neurologii, u oskarżonego W.B. aktualnie rozpoznano padaczkę lekooporną w przebiegu guza mózgu (k. 632). Ten stan zdrowia od dłuższego czasu stanowi przeszkodę do odbycia dłuższej podróży i udziału w rozprawie przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze (k. 633). Jednocześnie jego stan zdrowia obecnie nie uniemożliwia mu uczestniczenia w postępowaniu sądowym w miejscu zamieszkania (k.684). Oskarżony zamieszkuje w W. ul [...].

W tej sytuacji, aktualnie – po wyłączeniu sprawy tego oskarżonego do odrębnego postępowania (k.1) – przyjąć należy, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, którym winien być, w tym przypadku, sąd położony najbliżej miejsca zamieszkania oskarżonego. Tylko taka decyzja pozwoli oskarżonemu na udział w czynnościach sądowych, a w sensie szerszym, w ogóle stworzy szansę na przeprowadzenie z jego udziałem postępowania karnego.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania sprawy Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie, a więc sąd, w którego okręgu oskarżony zamieszkuje.

[aw]

[ms]