

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie Ł.B. oskarżonego z art. 212 § 1 k.k. - dwukrotnie
po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 4 lutego 2026 r.
wniosku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy
zawartego w postanowieniu z dnia 19 stycznia 2026 r., sygn. IV K 22/26,
w przedmiocie przekazania rozpoznania sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze
względu na dobro wymiaru sprawiedliwości (art. 37 k.p.k.).
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**w uwzględnieniu wniosku przekazać sprawę do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w Toruniu.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem opartym o dyspozycję art. 37 k.p.k. o przekazanie rozpoznania sprawy Ł.B. oskarżonego o czyn z art. 212 § 1 k.k. innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Możliwości naruszenia tego dobra sąd wnioskujący upatruje w rozpoznaniu sprawy pomówienia sędziego X.Y. przez oskarżonego w wiadomościach elektronicznych o czyny mogące poniżyć ją w opinii publicznej oraz narazić ją na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu, przez macierzysty sąd pokrzywdzonego sędziego, co w oczach bezstronnego obserwatora mogłoby spowodować powstanie wątpliwości co do obiektywnego rozpoznania sprawy w tym sądzie przez innych sędziów również w

nim orzekających, przez mogące zrodzić się podejrzenie o możliwości solidaryzowania się tych sędziów z pokrzywdzoną sędzią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Przepis art. 37 k.p.k. jako dopuszczający możliwość odstąpienia od rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo został właśnie przewidziany m.in. dla takiej sytuacji gdy rzeczywiste okoliczności sprawy związane z charakterem zarzutu, okolicznościami popełnienia zarzucanego czynu powodują, że w odczuciu opinii publicznej mogą zrodzić się uzasadnione wątpliwości co do możliwości rozpoznania sprawy w sądzie właściwym w sposób obiektywny.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze treść zarzutów postawionych oskarżonemu (art. 212 § 1 k.k.) obejmujących działania skierowane przeciwko sędziemu w związku z jego czynnościami zawodowymi podejmowanymi w sprawie oskarżonego, a więc działania związane z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości, zakłócające jego prawidłowe funkcjonowanie, zasadne jest wnioskowanie, że rozpoznanie tej sprawy przez sędziów sądu właściwego, pozostających co najmniej w stosunkach koleżeńskich z pokrzywdzoną sędzią, mogłoby wywołać u postronnego obserwatora sprawy wątpliwości co do możliwości bezstronnego rozpoznania tej sprawy w sądzie właściwym.

Z tego powodu należało przekazać rozpoznanie tej sprawy Sądowi Rejonowemu w Toruniu, dogodnie skomunikowanego z Bydgoszczą.

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.

Marek Pietruszyński

[WB]

[a.ł.]