

Sygn. akt V KO 22/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie

skazanego **Ł. D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 czerwca 2019 r.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie przyznania wynagrodzenia

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze oraz § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019.18 t.j.)

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. O., Kancelaria Adwokacka w W. jako obrońcy z urzędu skazanego Ł. D., kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) w tym 23% podatku VAT, za sporządzenie i wniesienie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 maja 2019 r. (k. 31) adwokat P. O. został wyznaczony jako obrońca z urzędu skazanego Ł. D., do zbadania istnienia podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 4 kwietnia 2018 r. sygn. akt II AKa [...].

W nadesłanej opinii o braku podstaw do wystąpienia z wnioskiem o wznowienie postępowania obrońca skazanego złożył wniosek o zasądzenie wynagrodzenia na jego rzecz oświadczając, że koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego należało uwzględnić. Obrońca w tej sprawie po przeanalizowaniu akt sprawy sporządził opinię o braku podstaw do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 4 kwietnia 2018 r. sygn. akt II AKa [...]. Po wykonaniu swojego zadania obrońca złożył wniosek o przyznanie wynagrodzenia nie wskazując żądanej kwoty. Mając na względzie przepisy § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości należało przyznać obrońcy wynagrodzenie w kwocie 442,80 zł zawierającej podatek VAT (§ 4 ust. 3 cyt. rozporządzenia).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

a