

ZARZĄDZENIE

Dnia 17 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

po zapoznaniu się z pismem skazanego **A.O.** oznaczonym jako wniosek o wznowienie postępowania, sygnalizującym konieczność wznowienia z urzędu postępowania karnego, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 4 października 2024 r., sygn. akt II AKa 165/24, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 marca 2024 r., sygn. akt III K 78/23

stwierdzić brak podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie z urzędu wskazanego wyżej postępowania (art. 542 § 3 k.p.k.).

UZASADNIENIE

Skazany A.O., pismem z 12 listopada 2025 r. (data wpływu), oznaczonym jako wniosek o wznowienie postępowania, sygnalizującym konieczność wznowienia z urzędu postępowania karnego, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 4 października 2024 r., sygn. akt II AKa 165/24, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 22 marca 2024 r., sygn. akt III K 78/23, wskazał na wystąpienie bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k. związanej z wadliwie ukształtowanym składem Sądów obu instancji, mającym polegać na udziale w składzie Sądu Okręgowego w Kaliszu – SSO X. Y. i SSO X.1 Y.1 oraz w składzie Sądu Apelacyjnego w Łodzi – SSA X.2 Y.2 i SSA X.3 Y.3, którzy swoje stanowiska sędziowskie uzyskali w procedurze z udziałem wadliwie ukształtowanej KRS.

Zgodnie z art. 540 § 1 k.p.k. możliwe jest wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem z powodu wskazanych tam przesłanek. Z urzędu wznowienie takiego postępowania sądowego możliwe jest także w razie ujawnienia się bezwzględnej przyczyny odwoławczej (art. 542 § 3 k.p.k.) i do jednej z nich właśnie odnosi się wniosek sygnalizacyjny.

Zasadnicze znaczenie dla rozpoznania tej sprawy ma uchwała 3 połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/2020. Jak wskazano w niej: „Nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. albo sprzeczność składu sądu z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego w sądzie powszechnym albo wojskowym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, jeżeli wadliwość procesu powoływania prowadzi, w konkretnych okolicznościach, do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”. Oznacza to konieczność wykazania istnienia „okoliczności” wskazujących na szczególnie bliski związek konkretnego sędziego z organami władzy wykonawczej w okresie podejmowania przez te organy zamachu na dobro wymiaru sprawiedliwości, które w związku z faktem powołania na stanowisko sędziowskie z udziałem wadliwie ukształtowanej KRS prowadzą do wniosku, że nie zapewnia on w ocenie bezstronnego obserwatora wymaganych standardów bezstronności i niezależności. W tej sprawie autor sygnalizacji wskazał na powołanie kilku sędziów z udziałem wadliwie funkcjonującej KRS, jednak nie wykazał we wniosku żadnych konkretnych okoliczności wskazujących na ich powiązania z władzą wykonawczą i nie są one znane również Sądowi Najwyższemu z urzędu. Żaden ze wskazanych sędziów nie był dotychczas negatywnie testowany w Sądzie Najwyższym, przy czym SSA X.3 Y.3 była testowana ze skutkiem pozytywnym (sygn. akt V KO 128/24, V KK 311/24), zaś wobec SSA X.2 Y.2 nie stwierdzono podstawy do zainicjowania postępowania testowego (sygn. akt V KK 54/25). Nie ma również żadnych uzasadnionych

podstaw prowadzących do zakwestionowania gwarancji bezstronnego orzekania przez SSO X. Y. i SSO X.1 Y.1

W tych okolicznościach stwierdzić należało, że przedstawiona sygnalizacja nie wykazała podstaw do stwierdzenia by ujawniona została przesłanka wskazana w art. 542 § 3 k.p.k., a zatem wznowienie postępowania jest w tym trybie pozbawione podstaw.

Biorąc powyższe pod uwagę zarządzono, jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]