

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Grzegorzcyk (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

w sprawie **W. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 kwietnia 2015 r.

wniosku Prokuratora Okręgowego w S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 grudnia 1995 r., sygn. akt II AKz [...], utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Wojewódzkiego w S. z dnia 27 marca 1995 r., sygn. akt III Ko [...]

na podstawie art. 540§1 pkt 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

1/ wznowić postępowanie w sprawie W.P. o uznanie nieważności wyroku b. Wojskowego Sądu Rejonowego w S. z dnia 21 sierpnia 1948 r. sygn. akt Sr [...] zakończone prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 grudnia 1995 r. w sprawie sygn. akt II AKz [...],

2/ uchylić postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 grudnia 1995 r. w sprawie sygn. akt II AKz [...] oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Sądu Wojewódzkiego w S. z dnia 27 marca 1995r. w sprawie sygn. akt III Ko [...] i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w S.,

3/ kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wniosek o wznowienie postępowania na korzyść W. P. złożył Prokurator Okręgowy w S.. Wniosek oparty został na podstawie z art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. ujawnienie nowych faktów i dowodów nieznanych Sądom rozpoznającym sprawę. Tymi dowodami miałyby być zeznania świadków z akt Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w S. – sygn. akt S [...] oraz dołączone kopie publikacji o charakterze historycznym. Wskazując na powyższe wnioskodawca wniósł o uchylenie obu postanowień i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania jest zasadny. Wskazane w nim nowe fakty i dowody podważają ustalenie Sądu Wojewódzkiego w S., zaaprobowane przez Sąd Apelacyjny w [...], że skazanie W. P. przez b. Wojskowy Sąd Rejonowy w S. nastąpiło za przestępstwa kryminalne związane z działaniem w ramach zwykłej rabunkowej grupy przestępczej, a nie za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

We wniosku o wznowienie postępowania prokurator przedstawił nowe fakty i dowody nieznane wcześniej Sądom rozpoznającym sprawę. Za nowy fakt można uznać informacje wynikające z opracowań o charakterze historycznym, że działająca od 1945 do 1948 r. grupa pod nazwą „B.” nie była w żadnym okresie swojego funkcjonowania grupą kryminalną, a oddziałem zbrojnego podziemia niepodległościowego (Tomasz Łabuszewski - „Stefan” jeden z „wyklętych”, Biuletyn IPN. Pamięć.pl, nr 1/12, s. 50-53; Edyta Wnuk - Zawsze stawiałam pięć świeczek. Reportaż, publikacja z 8 grudnia 2009 r., www.szczecin.gazeta.pl; Adam Zadworny - Uroczysty pogrzeb żołnierzy B[...], publikacja z dnia 10 grudnia 2009 r., www.szczecin.gazeta.pl). Natomiast za nowe dowody uznać należy zeznania części członków „B.”, jak również osób z nimi związanych, złożone w toku prowadzonego przez Oddziałową Komisję Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w S. postępowania przygotowawczego w sprawie zbrodni komunistycznej w sprawie sygn. akt S [...] Zk. Chodzi tu o zeznania J. S., K. P., S. S., A. G., C. S., J. M., T. G., L. A., H. M., S. B.

Przedstawione przez wnioskodawcę nowe fakty i dowody mogą wskazywać na niepodległościowy charakter działalności prowadzonej przez członków oddziału „B.”, a tym samym i W. P.. W konsekwencji podważają one w wysokim stopniu prawidłowość ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd pierwszej instancji i zaaprobowanych przez Sąd odwoławczy w postępowaniu o stwierdzenie nieważności orzeczenia b. Wojskowego Sądu Rejonowego w S. w sprawie Sr [...]. Dlatego też zaistniała podstawa do wznowienia postępowania na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł o wznowieniu postępowania i o uchyleniu obu zapadłych w sprawie postanowień.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Okręgowy winien uwzględnić nowo ujawnione fakty i dowodowy i dopiero w oparciu całościowo zgromadzony materiał dowodowy rozstrzygnąć w przedmiocie wniosku.