

ZARZĄDZENIE

Dnia 20 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

Na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 24 § 1 k.k.w., odmówić przyjęcia wniosku T. L. (poprzednio M. W.) z dnia 22 września 2025 r. o wznowienie z urzędu postępowania wykonawczego zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 26 kwietnia 2023 r., sygn. akt II AKzw 389/23, zmieniającym postanowienie Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 marca 2023 r., sygn. akt III Kow 227/23/wz, o udzieleniu warunkowego przedterminowego zwolnienia, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, postanowieniem z dnia 24 marca 2023 r., sygn. akt III Kow 227/23/wz, udzielił skazanemu M. W. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary 25 lat pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, po rozpoznaniu zażalenia prokuratora na powyższe postanowienie, postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2023 r., sygn. akt II AKzw 389/23, zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że na podstawie art. 77 § 1

k.k. i art. 78 § 2 k.k. omówił skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia.

W dniu 22 września 2025 r. T. L. (poprzednio M. W.) sporządził pismo, stanowiące sygnalizację wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 §1 pkt 2 k.p.k. w postępowaniu odwoławczym zakończonym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 26 kwietnia 2023 r., sygn. akt II AKzw 389/23, odmawiającym skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Złożony przez skazanego wniosek o wznowienie postępowania z urzędu jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

Wznowienie postępowania w postępowaniu wykonawczym - również w odniesieniu do postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia – zarówno na wniosek strony jak i z urzędu, jest dopuszczalne tylko w ograniczonym zakresie. Mianowicie, o ile możliwe jest wznowienie postępowania zakończonego udzieleniem warunkowego zwolnienia oraz odwołaniem warunkowego zwolnienia, gdyż postanowienia w tym przedmiocie są orzeczeniami, które kończą postępowanie sądowe w rozumieniu art. 540 § 1 k.p.k., to taką cechą nie odznaczają się postanowienia o odmowie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Nie są one bowiem orzeczeniami kończącymi postępowanie sądowe, o jakich mowa w art. 540 § 1 k.p.k., jako że zgodnie z treścią art. 161 § 3 i 4 k.k.w., nie zamykają skazanemu drogi do ponownego ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie po upływie określonego czasu od zapadnięcia negatywnego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie. Z tej opcji skorzystał zresztą skazany, kolejny razy wnosząc o warunkowe przedterminowe zwolnienie w 2024 r.

Postanowienie odmawiające udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia nie podlega wprowadzie wznowieniu, ale reasumpcji w trybie art. 24 § 1 k.k.w. - jeżeli ujawnią się nowe lub poprzednio nieznane okoliczności istotne dla treści rozstrzygnięcia.

Kierując się powyższym należało, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k., odmówić przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

[J.J.]

[r.g.]